



N-VI-1

DE
IMMORTALITATE
ANIMÆ
HUMANÆ
VERITAS

(Quæ totius Vitæ Christianæ est Basis)

Multifariis Quæstionibus

(Elenchum earum exhibet pagina immediatè Prologum antecedens.)

PROPUGNATA
&
ILLUSTRATA

IV-V
AUCTORE

R. P. Georgio Gengell Societatis JESU Theologo.

CALISSII,

Typis Collegii S. R. M. Societatis JESU, ANNO 1727.

*Bibliotheca Domus
S. R. M. Societatis JESU
Calissii*

DE
IMMORTALITATE
ANIMAE
Ibit homo in domum aternitatis suæ.

Ecclesiastæ Cap. 12. versu 5.

Revertatur pulvis in terram suam, unde
erat; & Spiritus redeat ad DEUM, qui
dedit illum. *Ibidem versu 7.*

Nolite timere eos (*inquit Christus Dominus, Matthæi c. 10.*)
qui occidunt corpus, Animam autem
non possunt occidere.

ILLUSTRATA
VICTORE

THEOLOGICAL LIBRARY
UNIVERSITY OF CHICAGO

PERILLUSTRI
&
REVERENDISSIMO DOMINO
D. JOANNI
De Gałczyno
GAŁCZYNSKI
Ecclesiæ Metropolitanae Gnesnensis
CANONICO.
ARCHIDIACONO & OFFICIALI
Califfiensi
PRÆPOSITO Białcensi
In Califfiensi Societatis JESU Collegio Sacræ Theologiæ Scholasticæ
FUNDATORI.

DOMINO & MECÆNATI BENEFICENTISSIMO.

Immortalitatem Animæ Orthodoxam Tibi subscribo, qui immortalibus Fastis notanda præstas. PERILLUSTRIS & REVERENDISSI-

ME DOMINE. Humanissimæ Tuæ Menti, hu-
manæ Animæ dedico Immortalitatem, quâ,
non morituræ Famæ, Virtutis ac Eruditionis
Tuæ perennet Gloria. Immortale non nisi
merentur Elogium grandia Vitæ optimæ E-
xempla, Æquitas incorrupta, fatorum vin-
cens injurias aurea Liberalitas, ferreo licet
sæculo, in Literarum Athenas providentissi-
ma, in decora Templorum Sacerrima Muni-
ficentia, universa deniq; rectefactorum ar-
gumenta, abundè probant, non temporum
spatiis, sed æternis encomiis facta Tua cele-
branda. Definito annorum calculo nihil
penitus debet integerrima Vitæ Tuæ Boni-
tas, Officiosissimi cultus pulchritudo, Genii
generosissimi Majestas, Mentis perspicacis-
simæ agilitas, altissimi sensûs subtilitas, inti-
ma Consiliorum penetratio, cunctæ istæ
immortalis Gloriæ Tuæ, egregiæ dotes sunt.
Præterquam, quòd liberalissimè divisa Be-
neficentiæ Tuæ profusio, indivisibilitatem
igno-

ignoret. Nisi parcerent modestiæ Tuæ, loquerentur elingues licet Ecclesiarum Aræ, Lovicense, Calissienne, plurimos per annos Uniejovienne &c. Sanctuarium, multaq; alia tempore ac calamô minimè circumscripta Ædium Sacrarum penetralia, Narrarent nobis de Te illa, quæ immortalitatis fastos inaurare possent. Nola hæc grandis, quam Calissienti Templo de sonantissimo fudisti ære, retrôacta etiam sæcula in Tui revocat Elogia, classicumque intonat, quô Ecclesia Militans animetur, superna triumphet, immortales verò Fidelium Spiritus de Tuo suffragante, vivant stipendio, flammisque particularibûs, ære campano redimantur. Taceamne? quòd intra præfati Calissientis Augustal Templi, Gazophilacium, idest, piæ munificentiae Regiam erexisti, in qua Gazarum instar omnium, Tu ipse. Quare supremi Regni hujus Proceres, Ecclesiarum Principes, ita pretiosas Animi Tui do-

tes æstimant, ut Te de Christi & Literarum
Republica meritissimum, velut Gemmam
Rationalis sui, ubique circumferant, ac
magni Nominis consignent immortalita-
tem. Anne ignoramus? cur antea Celsis-
simus Ille Regni Primas, Ille Immortalis
Poloniæ Spiritus, Stanislaus Szembek, nunc
verò Vice-Regia Poloniarum Majestas, sæ-
culi nostri Decus ac Robur, Theodorus Po-
tockki, cur (inquam) Te pænè instar Mo-
nilis Archi-Præsulei appretiet, pronum est
colligere: Nam rectè factis eminere de-
bent, quos Magnæ amant Animæ. Ni-
mirum, quia Tu Honoris ac Officii Tui
Spiritualis Vita es, ideo quasi unicam Te
Animi Gemmam Sacer ac Profanus noster
Orbis æstimat. Debet Tibi Vitam San-
ctioris Areopagi Corpus integerrimum,
namque indemnis Justitia non melius vi-
xerat, Justinianô, Gratianô, animante.
Æquitas iniqua nemini: Porro quàm per-
spica-

caci prudentia summè ardua penetras, ac
componis negotia, quàm feliciter ambiguas
dirimis causas, quomodo discordes Nobili-
tatis Animos, suavi & torti tranquillas ar-
bitriò, adeo ut populariter ubique felix Pa-
cificator audias: hæcque publica Fama non
cessaturæ Gloriæ Tuæ vivet immortalitate.
O quàm vivax Templorum, Lycæorum
Anastasis de Tuæ solitudinis resurgit In-
dustria! Et quidni fas omne honorque in-
clytus perenniter reviviscat, Illustrissimo
Sidere Tuo propitiè affulgente; hoc Genti-
litium sidus Tuum Ursâ majore longè ma-
jus, Purpureas Senatorum Curules, totque
Nobilissimorum Sago & Togâ dignissimo-
rum Procerum, optimè de Reipublicæ Po-
lonæ Statibus meritissimarum Mentium,
hoc, inquam sidus, faustissima Patria est,
in qua continua bene meritorum serie na-
scatur ac renascatur immortalis Boni Pu-
blici felicitas. Ast supra cætera, nos Me-
canas

cænas Beneficentissime, Vitam experimen-
talem, imò altissimam, quia Theologicam
à Tui fideris Cœlo derivamus. Inspirasti
Divinum panẽ Animum sublimi huic Sa-
pientiæ, dum Calissiensis Theologiæ Pri-
mus Conditor exstitisti. Dedisti immortale
Gloriæ Tuæ argumentum, dum illam Sci-
entiarum Principem, munificè animasti,
quæ cum Orthodoxa immortalitate Animæ
Fundatoris sui æternè gratam profitebitur
perennitatem. Ita spondet

PERILLVSTRI & REVERENDISSIMO
NOMINI TUO

Devotissimus

GEORGIUS GENGELL

Societatis JESU.



A P P R O B A T I O

Librum cui Titulus: *De Immortalitate Animæ Veritas propugnata* &c. Magna eruditione, nec minore studio conscriptum ab Admodum Reverendo Patre Georgio Gengell Soc: JESU, doctissimo Theologiæ Scholasticæ consummato Professore, ac plurimîs Lucubrationibûs jam antea in publicam utilitatem editis, probatissimo, quoniam Fidei Orthodoxæ, & bonis moribus minimè adversatur, (quin potius salutarem & summè necessariam doctrinam continet, eximie propugnatam & illustratam) Auctoritate mihi à Celssissimo, Excellentissimo, & Reverendissimo Domino THEODORO POTOCKI, Archiepiscopo Gnesnensi, Legato Nato, Regni Poloniæ & Magni Ducatus Lithvaniæ Primate, Primoq; Principe concessâ, dignum censeo, ut ad spiritituale omnium emolumentum, Typis mandetur. Datum Calissii, 16 Novembris. Annô 1726.

JOANNES GALCZYNSKI

Canonicus Gnesnensis, Archidiaconus & Officialis Calissiensis.



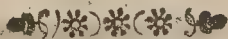
FACULTAS

R. P. Præpositi Provincialis Soc. JESU
per Poloniam.

Cum Opus, quod inscribitur: *De Immortalitate Animæ humane Veritas propugnata &c.* Auctore P. Georgio Gengell S. J. Theologo, aliquot ejusdem Societatis Theologi recognoverint, & in lucem edi posse probaverint, potestate mihi facta ab A. R. P. Nostro MICHAELE ANGELO TAMBURINO Societatis Nostræ Præposito Generali, facultatem concedo, ut Typis mandetur, si iis ad quos pertinet, ita videbitur. In cujus fidem has literas manu mea firmatas & sigillò munitas dedi, Calissii 24 Octobris, Annò 1726.

MARTINVS TRAMPCZYNSKI
Societatis JESU.





ELENCHUS QUÆSTIONUM

In hoc Libro contentarum.

- QUÆSTIO I. Gentes, tam aliquâ politiâ utentes, quàm Barbaræ quidnam olim senserint, & sentiant nunc de Animarum Immortalitate? *foliò 1. & seq.*
- II. Gentilium Philosophorum, nec non aliorum Veterum sapientum fuitne sententia communissima, Animas esse immortales? *fol. 8. & seq.*
- III. Quinam negarunt immortalem esse Animam humanam? *fol. 12. & seq.*
- IV. Certumne est secundum Fidem Christianam, Animam humanam esse immortalem? *fol. 16. & seq.*
- V. Ex Providentia & Justitia Divina, desumiturne Argumentum efficax pro Immortalitate Animæ humanæ? *f. 24. & seq.*
- VI. Ex Bonitate & Benevolentia Divina: Item ex eo, quòd DEUS Optimus Maximus sit. Finis ultimus hominis, an inquam bene inferitur, Animam esse Immortalem? *f. 29. & seq.*
- VII. An ex ipsa natura Animæ humanæ, ejusquè proprietatibus & Operationibus, modoquè agendi, rectè deducitur ejus immortalitas? *fol. 34. & seq.*
- VIII. Desumine possunt Argumenta sat Valida pro Immortalitate Animæ, ex Consensu Gentium, & ex Qualitate Personarum, eam negantium? *fol. 44. & seq.*
- IX. Ab ipsis mortuis, suntne etiam desumibilia efficacia Argumenta pro Immortalitate Animæ? *fol. 47. & seq.*

- * * * * *
- QUESTIO X.** An ex eo etiam evincitur Immortalitas Animæ, quod negata immortalitate ipsius, sequatur aliquod, vel multa inconvenientia: & quænam illa? *fol. 63. & seq.*
- XI.** Suntne adhuc Rationes, præter superius recensitas; & quænam illæ, ad probandam Immortalitatem Animæ? *fol. 68. & seq.*
- XII.** Qualisnam Immortalitas convenit Animæ rationali? an Essentialis, an Naturalis, an Gratuita? *fol. 73. & seq.*
- XIII.** Quænam contra Immortalitatem Animæ, adferuntur Objectiones, à Plinio, Panetio, & Lucretio? *fol. 75. & seq.*
- XIV.** Quænam ab aliis Epicureis, vel Atheis opponi solent adversus Immortalitatem Animæ? *fol. 82. & seq.*
- XV.** Quàm grave sit peccatum, absolute negare Animæ Immortalitatem? Item. An, qui vel de ea dubitat, est Hæreticus? *fol. 93. & seq.*
- XVI.** Quàm impii & insipientes fuerint Epicurus, Sardanapalus, Averroes, Sadducæi; & sub Nomine Christiano longè peiores Gentilibus, Cardanus, Machiavellus &c. negantes immortalitatem Animæ? Item. Multine fuerunt alii, & sunt ejusmodi, in Regnis, & Provinciis Christianis, qui censuerunt, & censeant, Animam simul cum Corpore interire? *fol. 96. & seq.*
- XVII.** Quænam præcipuè peccata disponunt proximè ad hanc impietatem, ut quis credere possit, Animam suam interire simul cum corpore? *fol. 103. & seq.*
- XVIII.** Doctrina Cartesii, ejusque Affeclarum, multùmne conducit ut accedatur ad impium errorem de Animæ mortalitate? *fol. 107. & seq.*
- XIX.** Ad nonnulla Quæsitæ dantur Responsiones, quæ conducunt ad confirmandam, & illustrandam veritatem de immortalitate Animæ. *fol. 109. & seq.*
- XX.** Quænam tandem consideranda sunt immortalitatis Animæ Oppugnatoribus; censenturquè idonea, ut respiciant? *fol. 116 & seq.*

Ad M. D. Gloriam.

PROLOGUS.



Ante decenniū, pro Existētia Dei T.O.M. adversus summē execrandos Atheos conscripseram & impresseram Volumen, cui titulus. *Eversio Atheismi*. Complectitur illud Volumen Libros duos. In Primo. Fundamenta quibus Atheismus innititur, recensentur ac evertuntur. Nec non Argumenta supra quadraginta proponuntur, Atheismi eversiva. In Secundo Libro. Expenduntur ad Veritatis lancem Argumenta, quibus Theodorus Abucaras, Divus Anselmus, Antonius Perez, Esparza, Morinus, & Cartesius subruere nituntur Atheismum. Item, Doctissimorum novem Veterum Philosophorum: Sapientissimorum etiam duodecim Patrum Rationes validæ referuntur, Atheismi eversivæ.

Nunc verò præcipuè contra impios Epicureos, id est, contra illos qui admissâ Existentiâ DEI, Immortalitatem Animæ humanæ dissententur (quorum non exiguus fuit numerus retròactis sæculis: ut constat ex Quæstione III. & utinam solummodò longè retròactis!) præsentem conscripsi Lucubrationem: idque præstiti ex iisdem ferè motivis, ex quibus conscriptum fuerat Volumen suprâ nominatum. Scilicet 1. Ut verus Christianus Lector, magis, ac magis roboretur & confirmetur in hac de immortalitate Animæ inconcussâ Veritate, quæ Basis & Fundamentum est Vitæ Christianæ, nemo enim potest Vitam Christianam probè instituere, nisi qui æternam cognoverit, Animamque su-

Motiva recensentur conscribendi hunc Librum.

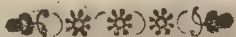
*Ne fructuose
legatur etiam
ab Epicureo,
quid nam ei
præstandum?*

am esse immortalem. Vide dicta infra sub Quæstione X. 2. Ut habeantur in promptu Argumenta ad Epicureos, erroris convincendos, repellendaque adversantia Veritati huic, tentationum pericula, quæ aliquando illuminatæ etiam Christianorum Mentes patiuntur. 3. Ut, si fortunâ aliquâ liber hic in manus alicujus Epicurei, vel saltem alicujus positivè Dubitantis de immortalitate suæ Animæ deveniat, is ab impio errore suo, facilius revocari queat. Porro, postremum hoc ut efficaciter præduce Numinis favore fiat: præstanda ei sunt illa, quæ etiam in Prologo *Everfionis Atheismi* annotavi. Nempe, *Primò* Ante Lectionis arreptam voluntatem ulteriorem, tantisper saltem exuat se persuasionem erroneam; ponatque se in æquilibrio atque in eo statu, ac si modoprimum hæc Quæstio: Anima humana estne Immortalis? proponeretur, ipseque primò mente volveret, quid respondendum foret, intensesque petat à DEO illustrari. *2dò*. Excitet in se flammans desiderium, id, quod lecturus est, penetrandi; cum aggre diatur rem gravissimi momenti: nec simul plura legat, quam valeat ruminando concoquere. Indicem si solum legerit, aut in marginibus annotata, non simul se penetrasse omnia, sibi persuadeat: multa enim reperiet legendo Librum hunc integrum, quæ hucusque ignoravit. *3iò*. Quod intensissimè desidero, abstineat saltem aliquo temporis intervallo, per unam ad minimum & alteram septimanam à gravioribus criminibus, maximè à quacunque specie luxuriæ. Nebulæ enim ex vitiis, præsertim ex cæno libidinoso assurgentes, intercludunt hominibus rerum ad salutem æternam spectantium seriam cognitionem. Estque Luxuria effrenis, Gradus proximus ad Epicureismum, & in eo persistendum. ut patet ex dictis infra sub Quæstione XVII. à folio 103 ad folium 106.

*Auctoris De
siderium.*

Utinam verò ex Lectione hujus Libri, prælucente ac adjuvante Divino Lumine, saltem aliqui, magis & magis, clarè cognitâ Animæ suæ Immortalitate, saluberrimè excitentur ad Eam æternum salvandam! Item, Utinam vel unus Epicureus, aut positivè dubitans, seriò resipisceret, & ita salvaretur! O quan-

tum



tum inde ad extra Gloriæ Divinæ accederet incrementum! nec non innumeræ horrendæ offensæ Divinæ impedirentur! Receptissimum enim est Sanctorum Patrum, & Theologiæ placitum; Eum qui salutis Animæ unius, causa est, plus asserre Gloriæ & laudis ad Divinam Majestatem, quàm hæc reciperet, ab omnibus actionibus virtuosis consideratis in se ipsis, quæ factæ sunt fientq; ab hominibus omnibus, ab initio Mundi, usquæ ad finem ejusdem. Item, qui suo labore & studiô efficit, ne Anima una labatur in infernum, is impedit plures offensas, quàm ab initio Mundi usquæ ad diem Judicii commissæ sunt. Ratio utriusque est sat clara; quia nempe bonum & malum, quod homines toto hoc sæculo- rum decursu committere possunt, finitum ac limitatum est: jam verò Laudes, quas panget ejusmodi Anima in Cælis locata, & blasphemiarum quas evomet damnata in inferno, infinitæ sunt, quia finem nullum habituræ.

*Adverso Re-
tata dignis-
sima.*

Ast forsitan Opponet quispiam. A plurimis Scriptoribus jam antea superabundè etiam, immortalitatem Animæ propugnata esse? Respondeo. Quid tum? Minimè id me à scribendo abstertere debuit. Tum quia (loquor verbis S. Augustini lib. I. de Trinit. Cap. 3.) *Non omnia quæ ab omnibus conscribuntur in omnium manus veniunt, & fieri potest, ut nonnulli, qui etiam hæc nostra intelligere valent, illos planiores non inveniant libros, & in istos saltem incidant: ideo utile est, plures à pluribus fieri diverso stylô, non diversa Fide, etiam de Questionibus eisdem, ut ad plurimos res ipsa perveniat, ad alios sic, ad alios autem sic.* Tum quia ex illis plurimis scriptoribus, pauci sunt, qui hanc materiam tractent in uno libro separato; ordinariè enim hæc materia de Immortalitate Animæ, continetur in vastis Voluminibus Philosophicis & Theologicis, conjuncta cum aliis speculativis; plurimum sæpè arduis materiis, quæ primò illico intuitu, non solum à se repellere videntur ignaros Philosophiæ ac Theologiæ: verùm etiam ipsa sua vastitate, quandoque & profunditate, quodammodo deterrent etiam licèt doctiores, alios à legendo, alios à cœmendo. Tum quia pauci item sunt scriptores, qui nec ni-

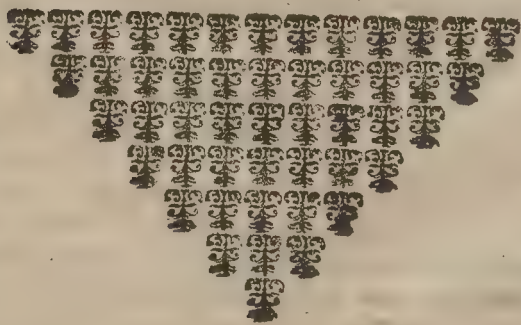
*Ad Objec-
tionem Respon-
detur
Demonstran-
do minimè
obesse, quòd
jam antea in
plurimis li-
bris propo-
gnata sit im-
mortalitas
Animæ.*

miùm

mium compendiosè, adeoque minimè clarè, ac fundamenta-
liter; nec ex uno aut altero tantummodo fonte, sed ex pluri-
mis, distinctè item & enucleatè referant Argumenta, unà cum
subversione Rationum, quibus Epicurei suum infundant erro-
rem. Tum (præter alia) quia ex illis plurimis scriptoribus,
sunt aliqui, (imò forsan multi) qui longè adhuc veriùs, dicere
possent de suis hac in materia conscriptis Libris, quod dixit S.
Augustinus lib: I. Retractationum. Cap: 5. *Scripti (inquit) librum*
de Immortalitate Animæ, qui ratiocinationum contorsione atq; brevi-
tate sic obscurus est, ut fatiget, cùm legitur, etiam intentionem meam,
vixq; intelligatur à me ipso. Tum quia materiæ hujus tanta est
præstantia, ut Posteris etiam aliquid novi addendum supersit.

Concludo Prologum iteratò ardentè desiderio, scilicet.
Utinam Verus Christianus Lector desumptâ etiam ex lectione
hujus Libri clarâ notiâ de Immortalitate suæ Animæ, excitetur
intensè ad eam æternùm salvandam: Epicureus verò,
cognito nefando errore, feriò resipiscat &

salvetur. Fiat. Amen.



QUÆ

QUÆSTIO I.

Gentes, tam aliquâ politiâ utentes, quàm barbaræ,
quidnam olim senserint, & sentiant nunc de A-
nimarum humanarum immortalitate?

I.



Espondeo. Constans fuit apud totam Antiquitatem omnium Gentium sensus, & nunc etiam est in omni Republica, in omnibus Regnis, est inquam omnium Nationum sensus, Animam, post mortem Hominis, supersitem esse, & immortalem. Licet huic veritati de immortalitate Animæ, admiscuerint pleriq; Gentiles multa fabulosa commenta. Nam inter cætera (de quibus infra Numero. 5. 6. 7. 8.) credebant, Animas è Corpore solutas adduci

*Animam hu-
manâ esse im-
mortale cen-
suerant Gen-
tiles etiam
olim.*

----- Lethæi ad fluminis undam.

ubi Securos latices & longa oblivia potant.

Degustare autem ex hoc fluvio Animas ob hunc finem asserebant, ut omnium, quæ in mortali vita agebant, vel patiebantur, oblitæ, rursus subire Corpora non vererentur, in quibus ingentia mala toleranda essent; atq; dum ex Campis Elysiis iterum in terras revertebantur, pariter illas Lethæum ad fluvium evocari, asserebant,

----- Agmine magno,

Scilicet immemores supera ut convexa revisant.

Rursus & incipiant in corpora velle reverti.

Atquæ hinc est, (dicebant) quòd nemo recordetur, quid sua Anima antea egerit, ubinam locorum versata fuerit, quæ corpora, & quoties jam incoluerit ?

A

2. Jam

Virg. Æneid.

6.

*Scilicet
Romani.*

2. Jam prima, & principalis nostræ Responsionis Pars, Probatur, incipiendo à *Romanis*, apud quos communem fuisse omnium consensum, Animas post mortem superstites, testatur Princeps Oratorum Cicero. *Lib. de Amicitia.* Neq; enim (inquit) assentior iis, qui nuper hæc disserere ceperunt; cum Corporibus scilicet, Animas simul interire, atq; omnia, Morti deleri. Plus apud me valet nostrorum Auctoritas vel nostrorum Majorum, qui mortuis tam Religiosa jura tribuerunt; quod non fecissent profecto, si nihil ad eos pertinere arbitrarentur; vel eorum, qui in hac vita fuerunt, magnamq; Græciam, institutis, & præceptis erudierunt; vel ejus, qui Apollinis oraculo, sapientissimus est judicatus (Socrates) Qui tum hoc, tum illud, ut in plerisque; sed idem dicebat semper, Animos Hominum esse Divinos, iisque cum ex corpore excessissent, reditum ad Cælum patere.

Galli.

De Gallis olim Gentilibus, Valerius Maximus lib: 2do capite imo ita scripsit: *Vetus mos Gallorum occurrit, quos memoria proditum est, pecunias mutuas, quæ iis apud inferos redderentur, dare; quia persuasum haberent Animas Hominum immortales esse.* Non absimilia refert de illis Julius Cæsar Lib: 5to. Comment:

Gothi.

Inter Gothos, cum adhuc inter eos Idololatria vigeret, eadem fuit opinio. Nam ut testatur Joannes Magnus, Gothus, Lib. 1. Hist: Gothicæ cap. 13. Mori se non putabant, & dicebant eos qui hac vitâ functi essent, in alium quempiam amœniorem locum demigrare, in quo DEUM quendam, Bleixem nomine, præsidere affirmabant, ad quem assidue cum nave quinque remigum, unum mittebant ex se ipsis sorte delectum, præcipientes, ut ea quibus indigerent à Numinis liberalitate impetrarent.

Persæ, Macedones.

3. Persæ & Macedones immortalitatem Animæ professi sunt, ut sat clarè constat ex eo, quod Cyrus Rex Persarum, apprimè in utriusque Populi, & Macedonum & Persarum disciplinâ eruditus, (ut scripsit Xenophon lib. 1 Cyripediæ) immediate ante mortem sic Filios allocutus est: *Nolite arbitrari ô mei Charissimi Filii, me, cum à vobis discessero, nusquam, aut nullum fore.*

Nec

De immortalitate Animæ.

3

Nec enim dum eram vobiscum, animum meum videbatis, sed cùm essem in hoc Corpore, ex his rebus quas gerebam, intelligebatis. Eundem igitur esse intelligite, etiamsi non me, si nullum, videbitis. Nullo modo ergo Filii, ne hoc quidem mihi unquam persuasi ut animus vivat, donec fuerit in Corpore mortali, Cùm verò ab hoc solutus fuerit, moriatur. Video enim per illum, Corpora mortalia, quâ-
rum temporis in his sit, præstare. Neque sanè animus, meâ sententiâ, stupidus est, atq; inspiens, cùm separetur à stupido, insipientiq; corpore; sed cùm mens vera, ac pura ab eo discreta fuerit, tum etiam consentaneum est, ipsam maximè & vigere & sapere. Cùm verò Homo dissolvitur, minimè obscurum est, abire singula ad cognatam speciem ac suam, animò tamen exceptò, qui solus tamen neq; dum adest, videtur. Cogitate præterea nihil esse morti, somnò similis, & hominis animus tunc maximè Divinus perspicitur, & tunc futurorum aliquid prospicit; in somno enim, ut videtur, maximè liber redditur. Hæc Cyrus, ut tradunt Xenophon lib. 8. ejus institutionis: & Cicero de senectute.

4. Turcæ immortalitatem animarum prædicant in sua lege, quam Alcoranum nominant, passimq; per singulas Azdâras, seu capita, eam decantant, & docent, potissimum Azdârâ 1. 2. 3. 17. sicut etiam & Resurrectionem generalem Corporum confitentur, & rationibus multis probant, cum judicio unversali Omnium viventium & mortuorum, venturo. Azdârâ 23. 24. 54. 57.

*Idem cum sensu
Turcæ.*

De Thracibus scribit Herodotus Lib. 5to. eos nō in nativitate, sed in obitu lætari solitos, quòd tunc Animam à malis vitæ liberatam, & in felicitatem transiisse, & ita fortunatiùs post mortem vivere, existimarent.

Thracæ.

Arabes quid hoc in passu sentiant, colligi potest ex Avicenna Arabe, qui *sta* parte Naturalium, hæc habet. Cùm Anima liberabitur à corpore, & ab accidentibus corporis, tunc poterit conjungi Intelligentiæ agentis, quam vocant, DEUM. Et *ota* parte dicit. Anima à Corpore separata, clariùs videbit veritatem, quàm conjuncta.

Arabes.

Ægyptii.

Ægyptios afferuisse Animarum immortalitatem, testatur Herodotus *lib. 2do.*

*Videre anim. à
mortuo cor-
pore sentiunt.*

Guinenses

5. *Guinea* est amplissimum Regnum in Affricæ ora occidentali, in quo est ingens multitudo hominum; ibi fert Gentis consuetudo, ut Rege mortuo, equum regium, familiæq; partem optimam perimant, ne Rex mortuus, equò scilicet Famulusque destituatur. Principumque Uxores ad eorum tumulos interficiuntur. Ita testantur Patres Missionarii Societatis JESU, qui ad illud Regnum excurrerant; ut refert Pater Juventius Societatis JESU *lib. 22. Partis quintæ, Historiæ Societatis JESU, foliò 690.*

Japones.

6. *Japones*, Animas esse etiam immortales censent; ut patet ex novissimis relationibus Patris Bernardini Ginnari Societatis JESU in suo Xaverio Orientali, parte prima, Lib: 2do. Cap: 13. quod ipsum ex eo constat; quia ut locò citatò refertur, *Japones* persuasi erant, Paradisum Amicæ DEI sui distare à Japonia triginta millionibus Leucarum, adeoq; Animas corpore solutas, minore temporis spatio illuc pervenire non posse, quàm annis tribus, ut illi solent asserere. Interea, tum longo cursu, tum viarum molestiis adeò fatigari, ut identidem in viventium domos deflectere debeant viribus reficiendis, quibus proinde, ut omne humanitatis genus declararent Japonii, Festum in Mense Augusto instituerunt, nocte, diem hanc festivam antecedente, plurimas lampades præ foribus accendunt, ut vias illuminent; atria & postes quantum possunt exornant; circa medium noctis, plateas obeunt, tanquam advenientibus Animabus obviam procederent, die verò festâ, omnes ex Urbibus exeunt ad quendam vicinum locum, ubi credunt, spiritus illos convenire; ibi mensam epulis instructam apparant, & tanquam adessent invitati, verbis humanissimis eos salutant, & ad cibum sumendum invitant. Post brevem moram, quando aliquid quietis, Animas illas cepisse, & fatigatos artus epulis refecisse existimant, ad domos proprias eadem benevolentia deducunt, ubi novam mensam in modum

De immortalitate Animæ.

dum Altaris erigunt, ferculis oneratam more Antiquorum Romanorum (quos taxat Divus Augustinus Sermone 15. de Sanctis) hæc Convivia, dies geminos durant, quibus exactis, velut hospites illi, iter cæptum resumere & ad Amidæ Paradisum pergere velint, quisque ex domo sua abeuntes accensa face prosequitur, & ad certum locum deductas, dicto amicissimò, vale, cum lacrymis relinquit, & domum reversus, tectum, caminum & quovis angulos diligenter excutit, clamoribus & strepitu complens omnia, si forte aliqua anima, vel viarum incommoditate deterrita, aut amore Consanguineorum illecta, ibi hæserit, ut tali ratione abigatur. Obstupeſco, audiſſe me aliquoties conquerentes Christianos, quòd iis credendum proponatur, quod sensu non percipiunt: an non condemnabunt eos in die Judicii hi Japones, qui Bonziorum suorum suasu, absque tot argumentis, quibus nos ad assentiendum inducimur, cæco impetu feruntur in rem, quam nulli hætenus videre contigit! quàm vivax fides hæc esse debet, quæ cum Animabus agit, tanquam præsentibus! quas tamen adesse nullum indicium probat.

7. *Siamenses*, (ut referunt de iis novissimæ Patrum nostrorū Relationes, jussu Ludovici XIV. Galliarum Regis editæ aliq; scriptores graves.) Eandem de vita futura opinionem tenent; putant enim hominis demortui Animam, pro suis demeritis, vel inferno adjudicari, quem in terræ centro constituunt; vel pro meritis, Paradiso adscribi, quem collocant ultra supremum Cælum: vel deniq; ad corpora brutorum animantium destinari.

Siamenses.

Triplicem hunc animarum statum non esse censent perpetuum, sed sæpius iterum ac iterum in Mundum renasci, cum hoc tamen discrimine, quòd Cœlestes Animæ dum Corporibus rejuunguntur, in præmium rectefactorum vitæ præteritæ nascuntur cum magnis dotibus, ingenio, virtute, Fortunâ & successu ætatis, beantur divitiis, & honoribus, atq; ex hac ratione summum honorem tribuunt Regibus, ac Principibus, eorum enim

animas, jam sæpius à Cælo renatas, proximè æternùm beatificandas esse, ut ampliùs ad nullum corpus redeant, neq; hujus vitæ miseriis subjaceant; Animas verò ex animantibus egressas subire Animas egentium, ac mancipiorum; si tamen in hoc statu virtutes consecutentur, fieri posse, ut ad Cælum, saltem post aliquot renascendi vices, promoveantur, sed illas Animas, quæ ex inferno rursus in hanc vitam prodeunt, scelestas esse; quæ proinde omnibus infortuniis, & tam corporis quàm Animi defectibus puniantur. Connotandis verò earum facinoribus, dicunt esse in Inferno Angelum Censorem, qui prægrandi volumine cujusque mortalis gesta continuò relegit, & ubi ventum est ad illam paginam, in qua hujus certæ Personæ vita continetur, id eam sentire, atq; ob id sternutare; unde profluxit mos (inquiunt) sternutantibus salutem vovendi. Hæc Siamenses, & multò plura alia, quibus immortalitatem Animæ, & statum post fata novum, approbant.

Chinenses.

8. *Chinenses* (ut refert Vayer in suo de immortalitate discursu) solent moribundis literas commendare, quas in Regno Lunæ, suis amicis legendas referant: licèt nonnulli Africani putent demortuorum Animas, in Cælum solis, migrare, ibique æternùm degere. Imperator item Sinarum, preces, & vota quæ inter sacrificandum concinit, sic concludit. *Supremus Dominus jussit, & factæ sunt tres Mundi partes præcipuæ, Cælum, Terra, & Homo. Ego subditus supplico, ut quorum Nomina hic adsunt, Progenitorum Imperatorum defunctorum, iis detur æternùm frui beatitudinæ præsentia in regia, & cælesti Aula.*

Americani.

In America tam Australi, quàm septemtrionali, eadem opinio viguit, & viget de immortalitate Animarum.

Canadenses, & Hurones pollicentur sibi post mortem ædes supernas, & continuam inter hortos amænissimos in medio stellarum sitos, deambulationem: ut narrat Sigard Cap. 18.

*Ex dictis Considerationes
duæ inferuntur.*

9. Ex dictis in hac Quæstione, *Infertur imò.* Toti retrò Antiquitati persuasum fuisse, Hominis Animam post fata superstitem

stitem; alicubi vitam immortalem degere; licet variis circa id erroneis opinionibus abducti Gentiles, non illucescente adhuc Evangelii Luce, è tenebris se evolvere non potuerint; & quamvis ipsam veritatem de immortalitate Animarum tenuerint, quid tamen in manibus haberent, dicere exactè nequivisse, cæcorum more, qui licet contrectent parietem, eum tamen domesticus ne sit, an alienus, albusne an niger, discernere non valent.

10. *Inferitur 2dò.* Nulla secta magis alteri sectæ nunc opponitur, quàm Ethnicismus Christianismo; & tamen uterque convenit in adstruenda immortalitate animæ. Ergo ita est tenendum. Habet hic locum illa Henrici IV. prudentissimi Galliarum Regis ratiotinatio, quâ, abjuratò Calvinissimò ad Catholicorû partes transiit, quia nempe audierat, tam Calvinii Ministrum, quàm Romanum Sacerdotem, in hoc consensisse; quòd ille, idest Rex, in Fide Catholica salvari potuerit; è contra autem, quòd Calvinii dogmata sequens, beatitudinem æternam esset adepturus, solus Hugonothus, asseruit. Itaque credendum potiùs (inquit Rex Henricus) duobus, quàm uni, qui in cæteris discordes, in re tanti momenti, qualis est salus Animæ in fide Catholica, consenserunt.

11. Sed audire mihi videor, ex Epicureis nonnullum, istud mihi oggerere? Quòd nimis infirmum Argumentum sit Barbarorum opinionibus innixum; eò enim ipsò, quòd Barbari in Animæ immortalitatem conspiraverint, à recta ratione alienam videri; sicut nemo Antropophagiam approbat, hoc est, apposititas in cibum humanas carnes; pariter quoque damnat vagam libidinem, vel ex eo ipso, quòd inter Barbaros reperiatur. Ita est Amice, damno illas dapes, & execror venerem legibus matrimonii non adstrictam, damno inquam, non ex eo capite, quòd inter Barbaros reperiatur, sed quòd reperiatur inter solos Barbaros. Quis enim ignorat, aliqua vitia ita Barbaris propria esse, ut ea animus Divinis humanisque legibus instructus, omnino

refici-

*Objeccio in
contra dissol-
vitur.*

reiciat? Sed sensum immortalitatis solane Barbaries admittit? nunquid illum Lex aliqua aut divina, aut humana unquam prohibuit? quin potius, nunquid illum sensum non omnis ratio rectè constituta, semper asseruit? Quòd autem ad Barbaros quoque hæc sententia perrexit, inde est: quòd hanc ultimam post omnia humanitatis indicia, Barbari retinuerunt, & missis in exilium cæteris virtutibus, hanc solam relegare nequiverunt. Non nata hæc opinio, aut veriùs sententia, Errore Patre, Barbarie Matre, ut Antropophagia, vel vaga libido, sed ex fide Divina, Barbaris, antequam Barbari essent, à Patribus suis, vel ab aliquo ex tribus post diluvium Patriarchis, Nòemi filiis; aut ejus Neptotibus, à quibus (ut ait scriptura Genesis capite 10) *divise sunt Insule Gentium in Regionibus suis*; vel ultimato per ipsam rectam rationem isdem proposita est Gentibus. Dicere enim fortè non possumus, quòd illi Barbari, præsertim in America, hauserint hanc notitiam ab Apostolis, Christi Fidem promulgantibus; siquidem Hispani, qui Columbò, & Americò Vesputiò duce, novum istum Orbem detexerunt, nulla in iis Regionibus, Christianismi repererunt vestigia.



QUÆSTIO II.

Gentilium Philosophorum, nec non aliorum veterum Sapientum, fuitne sententia communissima, Animas humanas esse immortales?

Gentilium
præcipui Philo-
sophi &
Poëta, faten-
tur Animam
esse immorta-
lem.

12. **R** *Espondetur affirmativè: sic enim præter alios sensit Pythagoras & Plato cum suis innumeris Discipulis & sectatoribus, nec non potior pars Stoicorum. Unde Plutarchus de placit. Philosoph. lib. 4to Cap. 7. ait. Pythagoras & Plato, Animam mortalitatis immunem dixit: exeuntem enim, in Univer-*

Universi, ad sui generis naturas subvolare. Stoici, Animam corpore exeuntem, si invalidior sit unâ cum concrementis subsistere; cuiusmodi esse imperitorum Animas: sin strenua sit, quales sunt sapientum, ad fragrantem usq; naturas evadere dixerunt. Et Tertullianus lib. 1. de Anima Cap. 54. ait; Omnes Philosophi qui immortalitatem Animæ, qualiter volunt, tantum vindicant ut Pithagoras & Empedocles, ut Plato, ut Stoici, suas solas, id est Sapientum Animas in supernis mansionibus collocant. Eusebius etiam Episcopus Cæsariensis, Constantino Magno sat familiaris, lib. 15. de Preparati. Evang. Cap. 8vo, dicit. Non solum Philosophiæ Studiosis, sed etiam idiotis manifestum est, quod Plato, immortalitatem, Animæ tribuat; nec non multos super ea re sermones reliquerit, quibus probat, quod immortalis sit Anima. Notum est illud quod S. Augustinus lib. 1. de Civit. Cap. 22. & Cicero Tusci. 1. de Cleombroto referunt, nempe lecto Platonis Phædone, in quo immortalitatem Animæ perſuadet, se præcipitem dedisse de muro, atque ita ex hac vita migrasse ad eam, quam credidit esse meliorem. Porro Plato ab Ethicis, quasi quidam Deus Philosophorum & Princeps ingenii ac doctrinæ est habitus.

13. Immortalem item Animam esse senserunt Trismegistus, Thales Mileſius, primus cognominatus Sapiens: Pherecides (cujus Auditor fuit Pythagoras.) Socrates, Isocrates, Xenocrates, Cicero, Seneca, Macrobius, Maximus Tyrius, Plotinus, Porphyrius, Proclus, Philolaus, Ermetes, Apuleius, Jamblychus, &c. &c.

Approbant eundem sensum, veterum Pœtarum Carmina, in quibus celebres Elysii horti, pro animabus bonorum; è contra pro malis, Styx & Acheron; item nomina infernalium Judicium; Eumenides, seu Furiæ infernales pro Animabus scelestorum; Ixionis rota, pœna Tantali apud inferos, vultur Promethei jecur perpetuò arrodens; Manes ultores scelerum in Animabus.

Ex citatis Auctoribus verba quorundam appono:

Trismegistus.

14. Trismegistus in principio Libri sui, cui titulus: Afclepius, ait: *Omnis Anima immortalis, sed non uniformiter cunctæ; sed aliâ alio modo vel tempore.* Quod ipsum probat cap. 2. & 3. constituens in homine unam formam, quæ Divinæ naturæ & similitudinis particeps est: nempe Animam & mentem; & alteram partem mortalem, scilicet corpus.

Quis fuerit Trismegistus, vide hîc infra in eadem hac Quæstione numero 17.

Plato.

Plato in Apologia sua de vitâ functis differens, ait: *quod haud amplius moriuntur, suntque illi nobis in aliis rebus beatiores, & in eo insuper; quod reliquo jam tempore permanent immortales.* Idem demonstrare conatur in Phædro; & in Phædone inducit Socratem de immortalitate Animæ cum Cebete, aliisque differentem.

Cicero.

15. Cicero lib. de Senect. habet hæc. *Ego vestros Patres, Viros Clarissimos, mihiq; amicissimos vivere arbitror, & eâ quidem vitâ, quæ est sola vita nominandâ. Nam dum sumus in his inclusi compagibus Corporis munere quodam necessitatis, & gravi opere perfungimur: est enim Animus Cælestis ex altissimo domicilio depressus, & quasi demersus in terram, locum Divinæ Naturæ, æternitatisque contrarium. Sed credo DEOS, sparsisse Animos in corpora humana, ut essent qui terras tuerentur, quique Cælestium Ordinem contemplantes, imitarentur eum, vitæ modò atque constantiâ. Nec me solum ratio, ac disputatio impulit, ut ita crederem, sed Nobilitas etiâ Animorum, Philosophorum & auctoritas. Audiebam Pythagoram, Pythagoricosque incolas penè nostros, qui essent penè Itali Philosophi quondam nominati, nunquam dubitasse; quin ex Universa mente Divina, mentes delibatas haberemus. Demonstrabatur mihi præterea, quod Socrates, supremo vitæ die, de immortalitate Animarum differuisset, is, qui esset sapientissimus, Oraculò judicatus. Quid multa? sic mihi persuasi, sic sentio, cum tanta celeritas Animorum sit, tanta memoria præteritorum, futurorum prudentia; tot artes, tantæ scientiæ,*

De immortalitate Animæ.

II

tiæ, tot inventa, non posse eam naturam quæ res eas continet mortalem esse. Hucusque Cicero.

Salustius consentit, dum circa principium de bello Jugurthino ait: *Homo, Animâ & corpore constat, ita res nostræ cunctæ, alia corporis, alia Animæ vis est: Corporis, & hujusmodi brevè dilabuntur, sed ingenii egregia facinora, sicut Anima, immortalia sunt.*

Salustius.

16. Seneca lib. 5. Epistolarum, Epistola 36. *Mors (inquit) quam pertimescimus, & recusamus, intermittit vitam, non eripit. Veniet iterum qui nos in lucem reponat dies. Et iterum in lib. de brevitate vitæ, de Morte Fratris Paulini loquens. Nunc Animus Fratris mei velut ex diuturno carcere est emissus, tandem sui juris, & arbitrii gestit, & rerum naturæ spectaculo fruitur, & humana omnia ex superiore loco despicit; fruitur nunc apertò, & liberò Cælò, non perdidit lucem Frater tuus, sed securiorem consecutus est vitam.*

Seneca.

Philolaus Tarentinus, multorum voluminum scriptor, Phythagoricus Philosophus in 3tio Volumine de Anima humana sic loquitur. *Diligitur corpus ab Anima, quia sine eo non potest uti sensibus: à quo, postquam morte, deducta est, agit in Mundo incorporalem Vitam.*

Philolaus.

Addo Appollinis Milesii Oraculum de immortalitate Animæ, quod habetur apud Majolum Tomo 2do. Coll. 2do.

Oraculum Appollinis.

Donec Corporeis Animus connexibus hæret.

Cedit mortali patiens humana dolori.

Sed cum mortali compage solutus abibit

Corpore confecto, tunc totus in Æthera fertur

Incorruptus, ubi maneat nunquamq; Senescens.

Sic Antiqua DEI fieri Providentia mandat.

17. NOTA. Hermes Mercurius Trismegistus, fuit Physicorum (seu Philosophorum :) Omnium (Teste Tertulliano lib. contra Valentinianos Cap. 15.) Magister. Hunc Cicero ait (ut scribit Lactantius lib. de Ira DEI cap. 11.) in numero Deorum apud Ægyptios haberi, scilicet, qui ob virtutem, multarumq; artium scientiâ,

Quisnam Trismegistus?

Trismegistus nominatus est, & erat non modò Platone, verùm etiam Pythagorâ, septemque illis sapientibus longè antiquior. Vixit enim ante Christum Dominum, ferè mille quadringentis annis: Cum tamen septem sapientes, Salvatoris nostri Nativitatem, tantummodo circiter sexcentis annis præcesserint. De rerum Principiis (ut refert ex Meneleo Jamblichus lib. de Myst. § 39.) scripsit 36525 volumina. Cui inter DEOS tantus honor cultusq; à vobis (ut dicit S. Augustinus lib. de 5. Hæresibus Cap. 3. alloquens Ethnicum) allatus est, ut ejus nomine diem Domini vocaretis. Quid verò hoc in passu senserit Aristoteles. Vide infra sub Quæstione XIX. numero 130 & seq.

QUÆSTIO III.

Quinam negârunt, Animam Humanam esse immortalem?

Anima immortalitatem negârunt Epicurus &c. Plinius &c.

18. **A** Nimas humanas simul cum corpore interire, ex Gentilibus, sensit Epicurus cum suo grege. Democritus, Hermachus, Lucianus &c. & apud Latinos, Lucretius, Cassius, qui Julium Cæsarem sustulit. Nec non Plinius lib. 7. Hist. Cap. 55: Qui de Anima brutorum, de quibus tam multa scripsit, optimè est meritis (ut inquit Conimbricenses) de Humana autem pessimè, ut pote cujus immortalitatem acerbâ dicacitate est infectatus. Vide infra sub Quæstione XIII. numero 90 & seq. Certus nuncea de re apud inferos, malò suò infelicitque experimentò. Cum Epicureis sensit Averroes Arabs & ante illos Sardanapalus. &c.

Demonax, Gentilis Philosophus subdubitare visus est: Nam cum in extremis, ab amico interrogaretur, ut suam mentem de Anima hominis & de inferis depromeret. Respondit,
Experi-

De immortalitate Animæ.

13

Experiar, & post obitum, Tibi hac de re significabo: Nec dubium, quin sit infelicitè expertus, etsi nihil significarit. Galenum etiam circa immortalitatem Animæ fuisse dubium, communiter censetur.

Ex Judæorum Gente Saducæi, diffitebantur immortalitatem Animæ.

19. Ex Christianis Hæretici Thnetopsichitæ, circa Annum Christi 600. exorti, docebant (ut refert S. Damascenus libro de Hæresibus) hominum Animas, unâ cum corporibus, instar pecudum interire. Idem asseruit circa Annum 1520. quidam Hermannus Rizvich Batavus.

Item circa Annum Christi 200 exorti in Arabia Hæretici, dicti *Arabici*, qui (ut refert Eusebius lib: 6. Hist: Ecclesiasticæ Cap. 30. & S. Augustinus Lib. de Hæresibus) dixerunt, Animas in hoc præfenti tempore unâ cum corporibus mori ac corrumpi, & in futura Resurrectione simul cum illis, vitæ denuò restituendas. Sed convocatâ etiam ob hanc causam Synodo, vocatus Origenes de Quæstione hac ita publicè disputavit, ut plurimi eorum qui antea seducti fuerant, ab errore conversi fuerint.

20. Hunc Arabicorum errorem nefandum, jam olim extinctum suscitârunt, imò & auxerunt anno 1540, quidam Neo-Ariani in Litvania; docuerunt enim Animam hominis non esse quid diversum ab ipso hominis corpore, ejusque membris; ac proindè mortuò corpore, eò ipsò mori Animam, & cùm suscitabitur corpus hominis in fine sæculi, tunc eo ipso resuscitandam Animam. Dictorum Neó-Arianorū præcipuus Prædicans dictus, Budin, in sua Apologia impressâ, conatus est illam opinionem multum erroneam, probare ex Sacra Scriptura, adductis textibus ex Ecclesiaste cap. 3. versu 19. & cap. 9. versu 10. Item ex Psalmo 115. versu 17. Vide hos textus infra sub Quæstione 4ta à num. 25, ad numerum 30.

Item Annò 1568 quidam alius Neo-Arianus impius Prædicans edidit librum in Polonia, linguâ vernaculâ, cum hoc ti-

*Neo-Ariani;
(eodem Vocari
solent ab ali-
is, Anabapti-
sta.)*

*Cujusdam
Neo-Ariani.*

*Assertiones
simples.*

tulo. De vera morte, resurrectione, & vita æterna Domini Nostri JESU Christi: & demum cujusvis Fidelis &c. In illo libro sunt Assertiones 30. inter quas, sunt hæ:

1ma ASSERTIO. Nulla est in homine, seu corpore hominis vivi substantia, per quam vivit, ab ipso homine, seu hominis corpore à membris diversa: quam qui commenti sunt, Animam appellare consueverunt.

2da ASSERTIO. Intimum primordium sive intrinsecum hominis, est virtus quædam hominis, & in corde sedem suam habens. Quare Scriptura hoc membrum commendare solet, Mathei 15. versu 19 De corde exeunt cogitationes malæ; itaque, si aliqua est Animæ substantia, aut natura in hominis corpore, illa est Cor.

8va ASSERTIO. Nulla scriptura est, quæ dicat in morte fieri separationem alicujus Animæ à Corpore.

9na ASSERTIO. Negamus illud Athanasii: sicut Anima rationalis & Caro unus est homo, hoc enim esset ex uno homine, duos facere.

10. Assertio. Negamus aliquam Animam post mortem manere. Sed illud dicimus excogitatum ab Anti-Christo ad statuendam suam culinam, per fictum Purgatorium & invocationem Sanctorum.

12. ASSERTIO. Fatemur etiam ipsos Infideles, & nondum renatos, habere aliquam immortalitatem, sed modo primum post resurrectionem.

25. ASSERTIO. Si aliquæ Animæ nunc essent beatæ in Cælo, falsæ essent scripturæ, asserentes, Sanctos dormire. Dictarum Assertionum falsitas patet tum ex dictis sub Quæstione 4ta, & ex Notatis sub illa Quæstione IV. contentis. Tum ex Argumentis, quæ habentur sub Quæstione VII. VIII. IX. X. XI.

Assertionum illarum meminit Doctissimus Jodocus Coccius, Theologus & Canonicus Juliacenensis in Thesauro suo Catholico, Tomo 2do. lib. imo folio 16. dum ait: Anno Christi 1568. Anabaptistæ (seu Neo-Arriani,) Theses Cracovię impressas vulgârunt,

qua-

quarum 16. est. Negamus aliquam Animam post mortem manere; sed illud dicimus excogitatum ab Anti-Christo, &c. Hujus ipsius meminit & Magnus Soarez Lib: imo de Anima. Cap: 10. Numero 3tiò.

Demum, præter alios, diffidentur Animæ immortalitatem sub Nomine Christiano nonnulli latitantes insipientissimi Athei Vide infra sub Quæstione XVI. numero 116. & seq.

NOTA: Calvinus librò 4to Instit: Cap. 7. Paragrapho 28. dicit. *Joannes vigesimus 2dus palam asseruit Animas esse mortales, unaq; cum corporibus interire usq; ad diem Resurrectionis. Testis Joannes Gerson, qui tunc vivebat.* Verùm hæc brevis narratio Calvinii, tria notoria mendaciâ continet: Primum mendacium: Quod Gerson vixerit sub tempus hujus Joannis: Nam is obiit Annò 1334. Gerson verò modò primùm natus 1363. ut constat ex Trithemio, Onuphrio, & aliis Historicis. 2dum & 3tium mendacium est, quod Gerson testetur, Joannem palam asseruisse Animas humanas unâ cum corporibus interire. Id enim nec Gerson, nec Ockam, licet Joanni insensissimus, nec ante Calvinum ullus scripsit ex Historicis, nec quidem virulentissimi illi Hæretici, Vicleffus, Huf, & alii. Conceditur, Joannem Papam sensisse Animas Beatorum non visuras DEUM ante Resurrectionem Corporum, id enim necdum definitum fuerat tunc ab Ecclesia; & hoc solum testatur Guilielmus Ockam, in Opere suo 93. Dierum, & Gerson Cancellarius Parisiensis, in Sermone suo de Paschate: sed negasse immortalitatem Animæ, nullus unquam asseruit. Vittakierus Calvinista errat, dicendo: quod ante tempora hujus Joannis 22di, jam fuerit ab Ecclesia definitum, Beatorum Animas, videre DEUM, ante Resurrectionem Corporum. Hoc certum est, illam Veritatem post longas Disputationes esse definitam, à Benedicto XII. Successore immediato Joannis Papæ: Item definitam in Concilio Florentino, Sessione ultima, & Tridentino, Sessi 25. De illa impostura Calvinii sat fusè egi in Libro meo, cui titulus *Admiranda Zvinglii & Calvinii*, in Tractatû 2do, Cap. 1mo. Longè adhuc horrendius,

Calvini horrendum mendacium de Joanne XXII.

& uni-

& universalius Mendacium Calvinii habetur infra in Quæstione XVI. numero 120.

QUÆSTIO IV.

Certumne est secundum Christianam fidem, Animam esse immortalem ?

Divina Ora.
cula de im-
mortalitate
Anima.

21. **R**espondeo imò. Certissimum est Fide Divinâ Christianâ Catholicâ, Animam non interire simul cum corpore: esseque quid diversum à corpore. Est contra Hæreticos Arabicos, & Neo-Arrianos, qui docebant Animam hominis simul cum corpore in morte hominis corrumpi, sed tamen in resurrectione iterum cum corpore resuscitari. Asserebant item nullam Scripturâ Sacram esse, quæ dicat, in morte fieri separationem alicujus Animæ à corpore. Vide suprâ sub Quæstione III. numero 19 & 20.

Responsio nostra probatur manifestè ex Scriptura Sacra. In libro Sapientiæ cap. 3. dicitur: *Iustorum Animæ in manu DEI sunt, & non tanget illos tormentum mortis* (utique secundum Animam?) *Visi sunt oculis insipientium mori, & æstimata est afflictio, exitus illorum, & quod à nobis est iter, exterminium, illi autem sunt in pace.* Et cap. 4to. *Iustus si morte præoccupatus fuerit, in refrigeria erit.*

Ecclesiastæ 12. *Ibit homo in domum eternitatis suæ revertatur pulvis, (id est corpus hominis) in terram suam, unde erat: & spiritus (seu Anima) redeat ad DEUM, qui dedit illum.* 2do Machabæorum cap. 12. *Sancta ergo & salubris est cogitatio, pro Defunctis orare, ut à peccatis solvantur.* Math. 10. dicit Christus: *Nolite timere eos, qui occidunt corpus, Animam autem non possunt occidere.* Et Math. 22. Saducæis resurrectionem negantibus, ait: *De resurrectione autem mortuorum non legistis, quod dictum est à DEO,*
dicente

dicente vobis (Exod: 3.) Ego sum DEUS Abraham, DEUS Isaac, & DEUS Jacob. Non est DEUS mortuorum sed viventium. Unde, probat vixisse eos tunc secundum Animam, etiam si mortui essent secundum corpus. Lucæ 16. Factum est, ut moreretur Mendicus, & portaretur in sinum Abraham. Mortuus est autem dives & sepultus in inferno. Lucæ 23. Domine memento mei cum veneris in regnum Tuum. Hodie mecum eris in Paradiso. Christus post mortem suam descendendo ad inferos, iis qui in carcere erant Spiritibus (id est Animabus in limbo existentibus) prædicavit 1. Petri 3to. Mihi vivere Christus est, & mori lucrum. (inquit S. Paulus ad Philip: cap. 1) cōarctor autem è duobus desiderium habens, & esse cum Christo. Apocal, 6to. De Animabus iustis dicitur: Vidi sub altare DEI Animas intersectorum propter Verbum DEI, &c. Et Apocal. 7mo. Vidi turbam magnam, quam dinumerare nemo poterat. Hi sunt qui venerunt de tribulatione magna, &c. Quæ testimonia aperte demonstrant, Animas relicto corpore manere post mortem.

Veritas eadem confirmatur à fortiori, ex sequenti Respon-
sione. *Accedit. Quia definitum est in Conciliis, Florentino, Sessione ultima: & Tridentino, Sessione 25. Idque antea post longas disputationes Benedictus XII. definivit in Extravaganti quæ incipit: Benedictus DEUS. Scilicet, Animas Sanctorum, quæ nihil habent purgandum, statim recipi ad æterna gaudia: Animas verò in mortali peccato decedentes, ex nunc rapi ad æterna supplicia.*

Respondeo 2do. Ex eadem Fide Divina Christiana certissimum est, Animam humanam non solum non interire cum corpore, verum etiam esse immortalem, seu semper, perpetuò, & sine fine duraturam.

Probatur. Quia (Loquor verbis S. Thomæ Doctoris Angelici lib: 2. Contra Gentiles, cap: 29.) Infinite sunt Auctoritates Sacre Scripturæ, quæ immortalitatem protestantur. Ex illis innuo aliquas.

22. In Lib: Sapientiae legitur cap: 2. *Excavavit illos malitia sua, & nescierunt Sacramenta DEI, neque mercedem speraverunt Justitiae, nec judicaverunt honorem Animarum suarum, quoniam DEUS creavit hominem inexterminabilem, ad imaginem similitudinis suae fecit illum.* Hinc clarè infertur, Animam esse inexterminabilem, idest incorruptibilem & immortalem. Secundum enim Animam, in homine imago est DEI. Imò totus Sacer Liber Sapientiae, præcipuè à cap: 2do ad 5tum inclusivè, hanc veritatem tradit, & impiorum circa istam, deliria refert, eosque dicit tandè in inferno, serò licèt, retractasse suum errorem, dicendo. *Ergo erravimus à via veritatis, &c. Talia dixerunt in inferno hi, qui peccaverunt.*

Judith cap: 17. *Dabit ignem, & vermes in carnes eorum, ut urantur & sentiant usque in sempiternum.* Psalmo 48. *Laborabis in æternum, & vivet adhuc in finem;* id est, in æternum affligetur, torquetur peccator, & nunquam morietur. Isaia 33. *Quis habitabit ex vobis cum ardoribus sempiternis?* Item cap: 66. *Vermis eorum non morietur* (quia interiùs in Anima semper cruciabuntur dolore amissæ beatitudinis æternæ, & tanti mali ob sua peccata contracti) & *ignis eorum non exstinguetur.* Danielis 12. *Qui dormiunt in terræ pulvere, evigilabunt: alii in vitam æternam; alii in opprobrium, ut videant semper.* Id est, ut sentiant tormentum æternum.

Math: 25. *Et ibunt hi in supplicium æternum, Justii autem in vitam æternam.* Marci 9. *Vermis eorum non moritur, & ignis non exstinguitur.* 2. Ad Thessalonicenses imo. *Qui penas dabunt in interitum æternas à facie Domini.*

Erronea Se-
clavium
quorundam
explicatio Sa-
cræ Scriptu-
ræ.

23. *Sed fortè dicet quispiam.* Ignem quidem fore in quem ituri sunt damnati, æternum; & vitam fore æternam, quam habituri sunt Beati; non tamen ipsi homines futuri sunt per totam æternitatem in illo igne, æternum duraturo, vel in illa vita æternum duratura. Hanc objectionem & tergiversationem jam tempore S. Augustini vulgarem; qualiter ipsemet S. Doctor Libro de

Fide

Fide & Operibus cap: 15. refellit, audiamus. *Neque illud hîc dici poterit, in quo nonnulli seipfos seducunt; ignem æternum dictum; non ipsam combustionem æternam; ut videlicet ipse ignis æternus sit; combustio verò eorum, hoc est operatio ignis, non sit in eos æterna. Cum & hoc prævidens Dominus, sententiam suam conclusit, ita dicens: ibunt illi in combustionem æternam, justi autem in vitam æternam: erit ergo æterna combustio, sicut ignis. Nota. Versio vulgata non habet in combustionem sed in supplicium: Syriaca habet in cruciatum, inquam ignis & concremationis æternæ.*

Insuper refutatur manifestè illa tergiversatio seu objectio. Tum ex verbis S. Pauli 2. ad Corinth: 4to. *Momentaneum & leve tribulationis nostræ, supra modum in sublimitate, æternum gloriæ pondus operatur in nobis.* Ubi per hanc dictionem, *in nobis*, docet, gloriam futuram esse æternam non secundum se præcisè in se, ac absolutè; sed *in nobis*, ac respectivè ad nos. Tum ex verbis Christi D. Marci 9. ubi de Scandalizantibus dicitur. *Ubi vermis eorum non moritur, & ignis non exstinguitur.* Quod ter inculcans in eodem illo capite, & cum illa voce: *eorum, eorum; eorum*, satis manifestatur, vermem & ignem non futuros utcumque æternos, sed in eis, & respectu eorum, & proinde Animas illorum nunquam in æternum morituras. Tum ex ferè omnibus textibus suprà adductis, præsertim Sap: 2. Judith. 17. Psal. 48. Isaïæ 66.

24. *Confirmatur Responsio nostra 2da.* Quia veritas hæc definita est in Concilio Lateranensi sub Leone X; Sessione 8va. his verbis: [Cum diebus nostris (quod dolenter ferimus) zizanix feminator antiquus humani generis hostis, nonnullos perniciosissimos errores à fidelibus semper explosos, in agro Domini superfeminare, & augere sit ausus, de Natura præsertim Animæ rationalis, quòd videlicet, mortalis sit, aut unica in cunctis hominibus: & nonnulli temerè Philosophantes; secundum saltem Philosophiam, verum esse asseverant: contra hujusmodi pestem, opportuna remedia adhibere cupientes, hoc

*Decretum
Concilii La-
teranensis de
immortalita-
te Animæ.*

" Sacro approbante Conciliò, damnamus, & reprobamus, asse-
 " rentes omnes, Animam Intellectivam mortalem esse, aut uni-
 " cam in cunctis hominibus, & hæc in dubium vertentes; cum
 " illa non solum verè per se, & essentialiter humani corporis
 " forma existat: sicut in Canone felicitis recordationis Clementis
 " Papæ V. Prædecessoris nostri, in Generali Viennensi Concilio
 " edito, continetur, verum, & immortalis, & pro corporum,
 " quibus infunditur multitudine, singulariter multiplicabilis, &
 " multiplicata, & multiplicanda sit, quod manifestè constat ex E-
 " vangelio, cum Dominus ait: Animam autem occidere non
 " possunt. Et alibi: Qui odit Animam suam in hoc mundo, in
 " vitam æternam custodit eam; & cum æterna præmia, & æterna
 " supplicia pro merito vitæ judicandis repromittit. Aliàs Incar-
 " natio, & omnia Christi mysteria nobis minimè profuissent, nec
 " resurrectio expectanda foret, ac Sancti & Justi miserabiliores es-
 " sent (juxta Apostolum) cunctis hominibûs. Cùmque verum
 " vero minimè contradicat, assertionem, veritati illuminatæ Fidei
 " contrariam, omnino falsam esse definimus: Et ut aliter dogma-
 " tizare non liceat, districtiùs inhibemus. Omnesque hujusmo-
 " di errores assertionibus inhærentes, veluti damnatissimas hæ-
 " reses seminantes, per omnia ut detestabiles, & abominabiles
 " hæreticos & infideles, Catholicam Fidem labefactantes, vitan-
 " dos & puniendos fore decernimus. Insuper omnibus & sin-
 " gulis Philosophis in Universitatibus studiorum generalium, &
 " alibi publicè legentibus, districtè præcipiendo, mandamus, ut
 " cùm Philosophorum Principia, aut Conclusiones, in quibus à
 " recta Fide deviare noscuntur, Auditoribus suis legerint seu ex-
 " planaverint, quale hoc de Animæ mortalitate, & Mundi æter-
 " nitate, ac alia hujusmodi, teneantur eisdem veritatem Religionis
 " Christianæ omni conatu manifestam facere & persvadendo
 " pro posse docere, ac omni studiò hujusmodi Philosophorum
 " argumenta, cùm omnia solubilia existant, pro viribus exclu-
 " dere atque resolvere.] Hucusque Leo X. Nullus item est

De immortalitate Animæ.

21

ex SS. Patribus, quorum scripta habemus, qui non assereret, & doceat Animam humanam esse immortalem. Imò Divus Chrysostomus Homiliâ 4tâ de Providentia dicit, eos qui de immortalitate Animæ dubitant, dubitare etiam posse, an in meridie dies sit. In eadem ferè verba convenit etiam Sanctus Augustinus lib. 13. De Trinitate cap. 9.

25. *NOTA* Imo. si *Obijciatur* Utique Sapientissimus Rex Salomon in suo lib. Ecclesiastæ cap. 3. versu 19. habet hæc. *Dixi in corde meo de Filiis hominum, ut probaret eos DEUS & ostenderet similes esse bestiis. Idcirco unus interitus est hominis, & jumentorum & æqua utriusq; conditio. Sicut moritur homo, sic & illa moriuntur Similiter spirant omnia, & nihil habet homo jumentò ampliùs. Ergo nihil est in homine immortale. Si inquam hoc obijciatur. Respondetur.* Verba illa Ecclesiastæ, vel in persona impiorum negantium immortalitatem, proferuntur, ut vult S. Greg. Magnus lib. 4. Dialog. cap. 4. Et S. Thomas 1 parte, q; 75, Articulo 6. Vel dicuntur à Salomone solùm (ut exponit S. Hieronymus & alii) De morte hominis, secundùm ea, quæ corpori tunc accidunt ; nam simili modò alteratur, languescit, corrumpitur homo, quò ad corpus sicut Animalia bruta corrumpuntur. Longè autem dispar est ratio quò ad Animam, ut etiam patet ex eo : quia idem Ecclesiastes statim subdit. *Omnia de terra facta sunt & in terrâ revertuntur. De terra autem nihil aliud factum est, nisi corpus, de quo etiam est illud Genf. 3. Pulvis es, & in pulverem reverteris. De Anima autem idem Ecclesiastes cap. 12. versu 7 dicit Revertatur pulvis in terram suam, unde erat, & spiritus redeat ad DEUM, qui dedit illum.*

*Objectiones in
contra sol-
vuntur.*

26. *NOTA* 2do. Verba illa Ecclesiastæ 9 versu 19. *Quodcumq; potest manus tua facere, instanter operare, quia nec opus, nec ratio nec sapientia, nec scientia erunt apud inferos, quò tu properas.* Verba inquam hæc verissima sunt in eo sensu (ut explicant SS. Patres S. Augustinus Tract. 44 in Joan. Hieronymus in caput 6. ad Galatas. Gregorius 14 Dialog. cap. 39. Chrysostomus Homi-

lia 3.

liâ 3. in Psal. 36. &c.) quòd scilicet post mortem, in vita alia, non fit ullum verum tempus merendi: proinde nullum ibi opus, nulla scientia, ac sapientia nulla, nulla ratio, prout merito serviunt, ne Christum D: quidem excipiendo, qui dixit Joan. 9. *Me oportet operari opera ejus, qui misit me, donec dies est; venit nox quando nemo potest operari.*

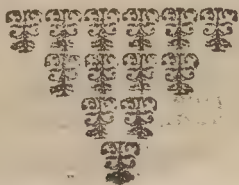
27. *NOTA 3tio.* Psal. 113. versu 17. verba hæc. *Non mortui laudabunt Te Domine, neque omnes qui descendunt in infernum, sed nos qui vivimus, benedicimus Domino.* Sic explicat S. Hieronymus. Non mortui laudabunt Te. Hoc est peccatores. Peccator enim cùm venerit in profundum malorum contemnit; neque omnes qui descendunt in infernum, hoc est habitatores inferni, Sed nos Fideles qui vivimus: id est qui Fidem & opera habent, ipsi laudant DEUM. Theodoretus verò ita explicat. Mortuos vocavit eos, qui inanitis idolis serviunt: quid enim est illis stupidius? viventes verò eos, qui DEUM viventem adorant. quibus Divinum attribuit hymnum.

28. *NOTA 4to.* In Scriptura Sacra frequenter per synecdochen totus homo, appellatur caro. Sic Job 12. versu 10. *Spiritus universæ carnis hominis.* Isaïæ 45. versu 5. & Lucæ cap. 3. v. 6. *Videbit omnis caro salutare DEI.* ad Romanos 3. vers. 20. *Ex operibus legi, non justificabitur omnis caro.* Et è contra sæpè etiam fumitur Anima pro toto homine. Sic Genesis 46. versu 27. *Omnes Animæ Domûs Jacob, quæ ingressæ sunt in Ægyptum, fuerunt septuaginta.* Exodi 4to. *Mortui sunt qui querebant Animam Tuam.* Et Math. 2. *Mortui sunt qui querebant Animam Pueri.* Psal. 70. *Non pepercit à morte Animarum eorum.* Josue 2do. *ut eruat Animas nostras à morte.* Et ibidem. *Qui responderunt ei: Anima nostra sit pro vobis in mortem.* Mors item Animæ, proin teritu istius vitæ hominis accipitur. Sicut & Numer. 15. *Anima quæ per superbiam aliquid commiserit, peribit de populo.*

29. *NOTA 5to.* Aliquando in Scriptura Sacra, Cor, Anima, Mens, idem significant: ut Math. 22. *Diliges Dominum DEUM Tuum*

Tuum, ex toto corde Tuo, & in tota Anima Tua, & in tota mente Tua, id est. ut DEUM, quantum possumus diligamus, & omnia quæ habemus, illi impendamus. Quandoque etiam in Scriptura Sacra nominè Animæ significatur pars inferior hominis, & nomine spiritûs, pars superior, ut ad Hæbreos 4. versu 10. Vivus est sermo DEI & efficax, & penetrabilior omni gladiò ancipiti, & pertingens usque ad divisionem Animæ & spiritûs. Aut Anima appellatur, quò vivimus, spiritûs, quò secundum DEUM vivimus ut 1. ad Cor: 15. versu 45. Factus est primus homo Adam in Animam viventem; novissimus Adam in spiritum vivificantem, Tamen aliquando idem sunt. ut 1. ad Cor. 7. versu 34. Virgo cogitat quæ Domini sunt, ut sit sancta, & corpore, & spiritu. Id est corpore, & Animâ: Et sic etiam accipitur in illo Cantico B. Virginis Lucæ 1, ut explicat S. August. in Expositione illius cantici. Magnificat (inquit) Anima mea Dominum, & exultabit spiritus meus in DEO salutari meo. Unus & idem spiritus, & ad se ipsum, spiritus dicitur: & ad corpus, Anima: quare Anima dicitur spiritus, & è converso, Anima dicitur in quantum est vita corporis, spiritus autem in quantum est Substantia spiritualis.

30 *NOTA 6to.* Ex hoc ipso, quòd Sancti post hanc vitam dicuntur dormire, inferitur quòd vivant secundum Animam. Dicuntur enim ex eo Sancti, imò omnis generis homines post fata dormire, ante resurrectionem; quia tanta est Divina potètia, ut quàm facilè nobis evenit, ut dormientem excitemus: ita DEUS O.M. facilè, imò longè faciliùs à mortuis & pulveribus, licèt longè latèque sparsis, homines redintegrare potest. Vide etiam dicta sub Quæstione XII. XIII. XIV.



QUÆSTIO V.

Ex Providentia & Justitia Divina desumiturne Argumentum efficax pro immortalitate Animæ humanæ ?

*Ratio efficax
pro immortalitate Animæ
ex Divina
Providentia,
& Justitia
desumitur.*

31^a *R*espondetur Affirmativè. Probat. Quia ad Divinam Providentiam & Justitiam spectat, ut boni præmiò, mali afficiantur suppliciò. Verùm, si nulla post hanc mortalem, vita alia superest, quandonam DEUS Justitiam suam exercebit, & bonos præmiabitur, malos malè perdet? non in hoc sæculo? nam videmus sæpè probos viros affligi, paupertate premi, sub pedes impiorum abjici; è contra cernimus improbos, toto plerumque vitæ decursu, voluptatibus potiri, fortunis affluere, honoribus extolli; itaque necessariò concluditur, aut in altera post mortem vita, à DEO secundùm ejusque merita, pœnas vel præmia distribui, aut DEUM injustum esse.

Et à SS. Patribus illustratur.

32. *Argumenti hujus Veritas illustratur à sanctis Patribus, quin & à Scriptura Sacra.*

Sæpè à S. Chrysostomo.

S. Joannes Antiochenus, ob aureum Eloquentiæ flumen, cognomento Chrysostomus, Magnus Ecclesiæ Doctor, Annò Christi 390. Episcopus Constantinopolitanus, cui Divus Petrus & S. Joannes, claves & Librum ad Scripturam Sacram intelligendam dedisse, S. verò Paulus Apostolus, scribenti ac prædicanti, multa dictasse, creditur: hic inquam S. Chrysostomus, Tomo 5to, Homiliâ 4tâ de Fato & Providentia, habet hæc. [*Sunt quidam, porcorum hircorumq; instar, abdomini affixi, & in res præsentibus inhiantes, nihil restare post nostram ex hac vita demigrationem arbutantur. Alii quidem quedam restare putant, sed præsentia, futuris antepo-*

anteponunt. Enimverò aduersum eos, qui nihil remanere iudicant, sed Animum nostrum quasi extinctum, nullam redditurum rationem, neque pœnas persoluturum, ridiculum fortassis esset, quemadmodum contra insanos, & è potestate sua exeuntes, dicere. Neq; enim si quis in die, contendat diem non esse, & de rebus in promptu positis dubitet, opportunum erit, ratione, huic persuadere, & ad sententiam suam adducere. Atqui Vestræ Charitatis causâ, cum illo disputabimus. Sicque contra eum, qui negat Animam esse immortalem, insurgit S. Doctor. Quid dicis ô homo? nihil esse putas post hanc vitæ cursum? si nihil est post hanc vitam (idest si Anima cum corpore exstinguitur? ne DEUS quidem est. Si DEUS est, justus est: quod si justus sit, pro dignitate tribuet unicuiq;: si nihil post hanc vitam sit, quomodo quod par est, recipiet unusquisque? Attende verò. Multi præter meritum suum, quemadmodum ipsi initio confessi sunt, multa bona accipiunt in hac vita, & cum honore sunt; alii vero supplicis afficiuntur, qui cum iustitia vixerunt. Quod si nullus sit locus his post hanc vitam, injuriâ affecti discedent Iusti, & præter meritum, bonis fruuntur iniusti: quod si sit, quomodo esse iustitia possit? Vel enim aliquem locum esse necesse est, qui pro meritis suis redderet unicuiq;: in hac vita enim hoc non invenitur; vel si talis locus non sit, quomodo pro meritis suis recipiet unusquisque? si nemo, secundum merita recipiet, ne DEUS quidem tuâ sententiâ justus est; si non DEUS justus sit, ne DEUS quidem erit. DEUM esse res omnes clamitant, atque ad eò justum esse; si justus sit, pro dignitate sua reddet unicuiq;: si pro dignitate sua reddet unicuique, necesse est aliquem post hanc vitam esse locum, in quo pro dignitate sua recipiet unusquisque, & vel pœnas dabit, vel in honore erit propter illa, quæ ab eo gesta sunt.] Hucusque S. Doctor. Idem S. Pater, Tomò 3tio, Homiliâ 65ta in Joannem ait. Alii malitiam, alii virtutem sectantur: sed malitiæ sectatorum, multi feliciter in ultimam pervenerunt senectutem, virtutis autem contra: quomodo ergo pro meritis unusquisque accipiet? quando?

33. Hoc idem urgere videtur Divus Ambrosius Tomò 4to, à S. Ambroso

lib: 2do de Cain, & Abel: cap: 10. inquit. *Redarguuntur hoc in loco, qui unicam hanc vitam putant esse, quæ sit in hoc sæculo. Ecce enim Abel iustus, innocens, pius, propter gratiam devotionis, odia Fratris incurrens, immaturus adhuc ævi, sublatus est parricidio: Et Cain iniquus, sceleratus, impius, etiam fraterna cæde pollutus, longævam duxit etatem, duxit uxorem, posteritatem reliquit, urbes condidit. Nonne in his apertè vox DEI clamat, Erratis, qui putatis hîc esse omnem vivendi gratiam.*

Et à S. Augu-
stino.

Certè nisi superesset post mortem, quò virtutum sectatores sustentarentur, non esset injusta illa Prophetæ querela, quam Psalmò 72. instituit. [Ecce (*inquit*) ipsi peccatores & abundantes in sæculo, obtinuerunt divitias: in labore hominũ non sunt, & cum hominibus non flagellabuntur: tenuit eos superbia, transierunt in affectum cordis, & dixi: Ergo sine causa justificavi cor meum, & lavi inter innocentes manus meas, & fui flagellatus tota die.] Meritò inquam ista conquereretur Prophetæ, ac subdubitarè de Providentia Divina, dicens (ut in hunc Psalmum enarrat S. Augustinus) *Ubi est merces bonæ vitæ meæ? ubi est præmium servitutis meæ? bene vivo, & egeo! & iniquus abundat! à me non recedunt flagella DEI: bene servio, & flagellor! Ille non servit, & ornatur! Sed correxit mentem, & verba (ut illa ibidem appellat S. Augustinus) periculosa, molesta, & penè blasphema, postquam cælum aspexit, ubi præmium virtutis suæ repositum scivit. Quid mihi est (*inquit*) in cælo, aut à Te quid volui super terram. Quid est illud, quod habeo in cælo? quantum est? quale est? quid est? (explanat idem S. Doctor) Et cum non transit quod habeo in cælo, à Te quid volui super terram? servas mihi Tu in cælo divitias immortales, Te ipsum; & ego volui à Te in terra, quod habent & impii, quod habent, & mali, quod habent & facinorosi, pecuniam, argentum & aurum, gemmas, familias, quod habent, & scelerati multi, quod habent multæ femine turpes. Hæc pro magno desideravi à DEO meo super terram, cum servet se mihi in Cælo DEUS meus.*

Hæc

De immortalitate Animæ.

27

Hæc Ratio infundata Divinæ Justitiæ, & Providentiæ, ad probandam immortalitatem Animæ humanæ, adeò efficax est, ut eâ usus fuerit contra Simonem magum, etiam S Petrus Apostolus, ut refert Divus Clemens lib: 3tiò Recognitionum, ubi hæc leguntur. *Petrus ait: Audi Simon: nonnulli hominum blasphemantes DEUM, & omnem vitam in injustitia & voluptate ducentes, in lectulis suis defuncti, sunt consecuti finem vitæ suæ inter suos, & honorabilem sepulturam; alii verò, DEUM colentes, & cum omni justitia & sobrietate, in parsimonia vitam suam conservantes, pro justitiæ observantia, in desertis interiøre, ita ut ne sepulturâ quidem haberentur digni. Ubi est ergo justitia DEI, si Anima immortalis non est? quæ, vel si impiè egerit, pænas in futuro, vel sepî, & justè, præmia consequatur. Cùm certum sit DEUM justum esse, necessarium & consequens est, aliud esse sæculum, in quo unusquisque pro meritis recipiens, justitiam DEI probet.*

S. Petrus eandem adhibet Rationem.

34. Ratione eadem usus est Origenes, super Cantica. Ubi esset (inquit) justitia DEI? ubi bonorum merces? si Anima esset mortalis. Et Lactantius, Christianus Tullius, qui Crispini, Magni Constantini Filium erudit, Lib: 3tiò Divinarum Institutionum cap: 19. ait. *Docent Divinæ Literæ, non extinguere Animas, sed aut pro justitia, præmiò affici, aut penâ pro sceleribus sempiternâ: nec enim fas est, aut eum qui sceleratus in vita feliciter fuerit, effugere, quod meretur, aut eum qui ob justitiam miserrimus fuit, suâ mercede fraudari.* Imò non absimili ratione probârunt immortalitatem Animæ, Philosophi Gentiles, ut Plato in Phædone circa finem: Socrates apud Ciceronem Tusc: 1. Epicamus Pòeta Ethnicus, cujus verba refert præter alios Eugubinus Lib: 9. cap: 11. Longè ante prædictos Auctores insinuavit eandem rationem S. Job cap: 21. num: 23. *Iste moritur robustus & sanus, dives & felix: viscera ejus plena sunt adipe, & medullis ossa illius irrigantur; Alius verò moritur in amaritudine Animæ, absque ullis opibus.* Postea verò subjungit. *In diem perditionis servatur malus, & ad diem furoris ducetur.*

Origenes ita & Lactantius.

Quân & longè ante, S. Job.

*Objeſſio in
contra diſſol-
ſitur.*

35. *Neg; valet dicere.* Virtuti ſufficiens eſt præmium ex ſola conſcientia recte facti, juxta illud. Ipſa ſibi virtus pulcherriſſima merces. Sicut è contra, peccati pœna eſt ipſa amaritudo, & anxietas, quam omne ſcelus in conſcientia relinquit. *Contra enim eſt.* Tum quia hæc amaritudo in ſcleratiſſimis ferè nullà eſt: Experientiaque docet, quòd hæc amaritudo Animi, creſcente malitiâ, ſenſim languſcat. Non debet autem ſupplicium minui, dum creſcit culpa & malitia. Tum quia licèt honeſtis, utcunq; ſufficeret pro pœna ipſum peccatum; tamen multis abjeſtiſſimis hæc pœna non ſufficit; quis enim furi, ad id vitium inclinatiſſimo, pro pœna aſſignet ipſum furtum? Luxurioſo, ſpurcitiſſas, quas ultrò exambit? Nonne item Judex diceretur inſanire, ſi diceret, taleque decretum formaret. Quia tu furatus es, debes iterum furari, & quia occidiſti Petrum, debes item occidere Paulum. Vel certè, ſi majorem vellet excogitare pœnam, formaret tale decretum. Quia tu occidiſti alienum bovem, debes occidere hominem; & quia furatus es aureos centum, debes furari mille. Quod ergo nullum Regnum, nulla Civitas facit, & ſi faceret; longè à mente aberraret. Quomodo id de DEO Sapientiſſimo dici poterit, quòd pro pœna peccati conſtituerit ipſum peccatum? Nec in ullo Regno vel Republica bene ordinata, pro meritis præclaris ſola datur virtus in præmium. Et aliàs ſi virtus foret ſibi merces ſufficiens; tunc nec militi, qui ſtrenuè pro ſua Patria decertàſſet; nec famulo, qui fideliffimè Domino ſuo inſerviffet, nec ulli alteri, qui præſtitiffet opus juxta Virtutis præſcriptum, ulla alia merces perſolvenda foret diverſa ab illa ſtrenua decertatione, à fideliffimo ſervitio, ab illo opere virtuoso. Porro hoc admiſſo. Nonne Patria, deſtitueretur ſtrenuo milite: Dominus, fideli ſervô, Virtusque langueret?

QUÆ.

QUÆSTIO VI.

Ex Bonitate & Benevolentia Divina item ex eo,
quòd DEUS O. M. sit Finis ultimus hominis, an in-
quam rectè inferatur, Animam esse
immortalem?

36. **R** *Respondetur. Ex prædictis Attributis Divinis, tria desumun-
tur Argumenta pro immortalitate Animæ.*

Primum Argumentum. Bonitas ac Benevolentia DEI
erga homines tanta est, ut nulli visibili creaturæ majorem osten-
derit: homini enim contulit Dominium Universi, ejus obsequio
animantia destinavit, & rerum omnium, quascunque Orbis ter-
renus habet, usum tradidit. Si itaque Anima non est victura post
mortem, debuit DEUS ex eodem amore, vitam homini longis-
simam providere, ut hīs in se Divinæ Bonitatis argumentis, quàm
diutissimè frui possēt: alioqui videretur DEUS, aut invidere,
quod dedit; aut in meram pœnam, irritando appetitui non fa-
ciendo, ita una manu porrigere, ut altera statim eripiat, vitā mor-
tali tam arctis terminis definitā, ut multa Animalia longiore spa-
tio eam extendant. Certè in ista suppositione, majus beneficium
DEUS homini conferre nequit, quàm annos ejus in immensum
prorogando; Ast hoc ipsum hominibus sibi amicissimis negat;
permittit enim ut Martyres ex ejus amore, per mille cruciatus,
mortem oppetant, cum potuissent ætatem longiorem vivere:
Ah! quàm ista funesta deceptio, si Animus cum vita perit! quàm
Divinæ Bonitati repugnans! Cur hætenus tam atroci errore mi-
seros mortales non exsolvit? cur patitur eos tam improvidè frau-
dari bonis, quæ condidit, eorum maximè causā? nimis hæc ab-
horrent à Natura DEI infinitè boni, creaturam tam nobilem,

*Ex Divina
Bonitate Ra-
tio desumitur
pro immorta-
litate Ani-
mæ.*

tam protervè tractare; pro ejus in se amore, malum maximum, hoc est totalem interitum vellè, & in ejus pernitie, more truculenti Tyranni, sibi complacere. Ab hac nota DEUM vindicare non possunt, qui futuram vitam negant, nisi simul insipientissimè DEUM negando: ipsis enim judicibus, melius est DEUM non esse, quàm adeò malitiosum esse. Ergo Anima est immortalis.

Confirmatur. Quia aliàs optimi & sanctissimi, à carnis voluptatibus alieni, essent infelicissimi & miserrimi. Unde S. Paulus 1. ad Corinth. 15. dixit. *Si in hac vita tantum in Christo sperantes sumus*; idest, si nihil superest post hanc vitam mortalem, *miserabiliores sumus omnibus hominibus.* quia scilicet expertes bonis hujus vitæ: spe futuræ vitæ, assiduos insuper labores, & graves persecutiones sustinemus.

37. *2dum Argumentum.* DEUS accendit homines Justos sancta cupiditate unionis secum, visionis ac fruitionis sui; & præ hoc ardore, tædium illos subit vitæ præsentis; quia probè nòrunt, oculis corporeis DEUM non videri, neque in hac vita ad eam felicitatem deveniri, ut facie ad faciem cum DEO versentur, ut solet loqui amicus ad amicum. Verùm si morte finirentur omnia, quod quæso est lucrum tam ardentis desiderii, nisi ut DEUM & se simul perdant! sic illi, non solum unquam assequentur, quod optant, sed etiam amittent, quod tenent: felicitatem enim, quam in amore summi Boni hìc posuerunt, stultò perfectioris amoris desiderio jugulant, & optant assequi impossibile, per jacturam ejus, quod habebant in potestate. DEUS interea sciens Animam hominis mortalem esse, hanc imposturam non tantum dissimulat, sed & approbat, imò & facit: quis enim amandi DEUM, ejusque vultum desiderandi Author est, nisi DEUS? ille enim vult amari, & ut ametur, facit; proposuit in creaturis tot imagines, suarum perfectionum, quas quicumque sapienti oculò intuetur, ardet videre ipsum Prototypon, & inquietus est, donec id assequatur. Regina Saba (ut sacer textus narrat 3tiò
Regum

Item ex Di-
vina Benevo-
lentia.

Regum, cap. 10.) postquam variis Relationibus didicit regnare in Palæstina Salomonem, Regum omnium Sapientissimum, ditissimum, ac magnificentissimum: non contenta hâc famâ, & fidelibus nuntiis, exarsit desiderio videndi, coram alloquendi, ænigmatibus tentandi Nominatissimum Principem, ideoque de ultimis finibus terræ, nempe ex Æthiopia Jerosolymam ad iter longinquum comparat omnia, non sumptibus, non vultudini non vitæ parcat, quam viarum exponit periculis. Finge jam, Salomonem, de hoc Reginæ proposito certum, literis datis, legatione missâ eâ invitare, sed simul occultos latrones ita disponere ut in ipso Regni sui limite, credulam faminam adoriantur & cædant; aut si hanc necem ipse non paravit, scit tamen de percussoribus, in Reginæ vitam conspirantibus, neque præmonet, sui videndi copiam, nunquam fore, & mortē citiùs, quàm Salomonem, reperturam; proinde domo ne efferat pedem, ac inutile desiderium tempestivè exstinguat: si, inquam Salomon de insidiis edoctus, aut præsciens, eâ cautelâ Reginam non instruit, quis non malitiosissimum & ingratisimum dicat. Simili dolo nos involveret DEUS, si post mortem non viveremus. Ex fama magnitudinis, Sapientiæ, Bonitatis & Gloriæ ejus, quam nobis cæli, ac tota Universi machina enarrat, accendimur amore tum & cupiditate videndi hunc Salomonem, DEUM scilicet O. M. non enim nos contentos hi nuntii reddunt, sed inquieti sumus, donec ipsi venerimus & viderimus oculis nostris, & probaverimus, quòd media pars nobis nunciata non fuerit, prout loquebatur Regina Saba 3tio Reg. 10. Hac voluntate animati, pedem è terra nostra, hoc est è vita mortali efferimus, cum Ecce nobis, duo immanes latrones, quorum primus, Corpus, alter Animam interficit, sese nobis offerunt, & omnem in perpetuum, spem videndi DEUM intercipiunt. quò nobis ergo desiderium nostrum! quò inutilia vota! Ast noverat DEUS, ita nobiscum fore, quin ipse hos latrones in insidiis posuit; quia Animam mortalem creavit, cur itaque nos ad sui amorem per creaturas, tanquam

quam per literas suas invitavit? Cur de suis perfectionibus, quæ eum infinitè amabilem reddunt, edocuit? cur non præmonuit; vanâ nos cupiditate torqueri? Necessariò talem censuram appingas DEO, qualem Salomoni modò appinxisti, si Animam unâ cū corpore interire credis. Cùm verò summæ insipientiæ sit, talem censuram appingere DEO, sequitur, certum esse, Animas humanas esse immortales.

*Nec non ex
eo, quòd DE-
US sit finis ul-
timus homi-
nis.*

38. 3tium Argumentum. DEUS est necessariò Finis ultimus hominis, & summum Bonum. Ex una enim parte, certum est, quòd cor humanum satiari plenè, & beari perfectè non possit ullis opibûs, dignitatibûs, Regnîs totius Mundi, nec ullis voluptatibûs terrenîs, nisi summò Bonò idest, DEO: Unde S. Rex David, Psalmò 10. exclamat: *Satiabor cùm apparuerit Gloria Tua.* Quasi dicat: Nulla res me alia satiare poterit, & plenè contentū reddere, nisi manifestatio Gloriæ Tux, quæ est bonum infinitum. Alphonsus etiam Aragoniæ Rex revolvens Libros Senecæ, rogatus, Cur Animus hominis ita esset infatiabilis? Sapienter respondit. *Animus hominis à DEO profectus, nō prius conquiescere potest, donec eò redeat, unde profectus est, nempe ad DEUM, qui est summum Animæ Bonum.* Et S. August: rectè ait. lib. 1. Confes. cap. 1. *Fecisti nos Domine ad Te, & inquietum est cor nostrum, donec requiescat in Te.* Ex altera verò parte, homo in hac mortali vita, ærumnîs ac malîs plena, summò Bonò non fruitur: itaque si post mortem nō vivit, nunquam beari poterit, adeoque summum Bonū, quod est DEUS, ejus Finis ultimus non erit: nam ex mente omnium Philosophorum rectè sentientium, Finis ultimus ille est, in cujus possessione Anima quiescit; DEUS autem in hac vita, per cognitionem & amorem ita possidetur, ut cor humanum tam imperfecta possessione non contentum, non solum non quiescat, sed majori semper solitudine agitur; quò enim plus diligit DEUM, eò plus ad illum aspirat videndum, ut ex Sanctorum Historiis notum est. Jam si DEO auferas perfectionem Finis ultimi, respectu hominis, sequeretur hinc, esse aliquam Creaturam, quam

De immortalitate Animæ.

33

quam DEUS condidit non propter se ultimatè, adeoque illa meritò posset contemnere DEUM, & adhærere alteri fini suo, in cuius possessione quiescat: hunc autem Finem ultimum hominis, diversum à DEO, nec Stoa, nec Academicus, neque Stagyra, nec ullus prudentum hæcenus unquam invenire potuit. Verbo igitur concludo hoc Argumentum 3tium. DEUS necessariò est Finis ultimus hominis; igitur aliquando venire homo potest in possessionem ac fruitionem illius: hoc autem in hac vita est impossibile; igitur id evenire debet in futura. Ergo Anima immortalis est.

39. *Confirmatur hoc idem 3tium Argumentum ex Patre Suarez Primæ magnitudinis Theologo S. J, is Lib: 1. de Anima, cap. 10. num: 34. dicit: Homo ex natura sua est capax alicujus ultimi Finis, quem non nisi per Animam, ejusque operationes assequitur. (Et hæc Propositio est quasi Principium per se notum; omnium Philosophorum consensu approbatum) sed non consequitur illum Finem perfectè in hac vita; ut certum est per experientiam; hæc enim vita, plena est miseriis & doloribus, nullaque est in hac vita, Animorum satietas, sed perpetua sollicitudo & instabilitas. Ergo necesse est ut post mortem, Anima vivat, & ad illum Finem pervenire valeat.*

Idem Confirmatur.

Confirmatur 2dò. Quælibet substantia habet naturaliter statum suum in quo quiescat, & suam consequatur perfectionem, Anima autem humana cum est in Corpore, semper luctatur cum sensu, neque unquam duæ istæ partes secum conveniunt. Necesse igitur, ut extra Corpus, Anima fruatur imperturbabili quiete, contemplando clarè summam & primam Veritatem, & amando primum ac summum Bonum, alioqui Beatitudo ita repugnet Animæ, sicut brutis repugnat

ratio tinari.

E

QUÆ.

QUÆSTIO VII.

An ex ipsa Natura Animæ humanæ, ejusque proprietatibus & operationibus, modoque agendi, rectè deducitur ejus immortalitas?

4^o **R** *Respondetur Affirmativè. Quod ipsum sufficienter constat ex Argumentis, quæ sequuntur.*

Ratio pro Im-
mortalitate
desumitur ex
Anima præ-
stantia.

Primum Argumentum. Non solum Philosophi Christiani, sed & Gentiles, celeberrimusque Romanus Orator Cicero, ex Animæ humanæ præstantia, ejus immortalitatem deducunt. Ita enim præter alios, Tullius Lib; de Senectute, ait. *Sic mihi persuasi, sic sentio: cum tanta sit celeritas animorum, tanta memoria præteritorum, futurorum providentia, tot artes, tantæ scientiæ, tot inventa, non posse eam Naturam, quæ res eas continet, esse mortalem.* Non absimilia pro immortalitate ejusdem Animæ adfert in Oratione pro Archia Pœta, & in lib; de Amicitia. Et certè non potest Anima seipsam absque admiratione intueri, dum se reflectit, quantam potestatem per artes & scientias practicas, in hoc Mundo inferiori exerceat: subsunt enim ejus arbitrio Elementa; metalla, plantæ, animalia, quorum analysin ac principia per Anatomiam scrutatur, & dum vult traducit per Alchymiam ad Nobiliorem formam & gradum, quam possit unquam sola Natura. Corpori item suo commodius habendo, tot subsidia reperit, invenit currus, & jumenta domavit, quibus terrâ vehatur; naves excogitavit cum velorum, ventorum, ac cæli scientia, quibus maria fulcet; imò vasa quædam commenta est, quibus piscium more, sub aquis progrediatur, exstructis altissimis turribus, aëre ubi vult liberiore fruitur, ac nostro tempore tentatus est etiam volatus in aëre adinstar avium, & possibilis judi-

judicatus; sed experimento periculofus, ut olim fuere prima per aquam itinerandi experimenta; de quo agit Journal Auctor in libro suo impreſſo; Anno 1678. Præterea variis modis; Anima humana accendit ignem, etiam per ſolis radios; diſponit ad libitum, de æleſtrum corporum viribus ac motibus ad Medicinam, Agriculturam, Nauticam, & electiones circa vitæ accidentia, bonis utens influxibus, & à malis ſe præſervans, tanquam ſi cæli ejus domitio ſubjicerentur; domat omnes feras, eaſque ad ſervitium cogit; quin & ſibi imperat dum vult: gubernat familiam, adminiſtrat Rempublicam, regit Gentes, & totius Orbis affectat imperium; imò nec uno Orbe contenta eſſet, ſed ejus poſſeſſionem aſſecuta, quæreret alium. Hæc, & multò plura alia, arguunt ſummam Animæ humanæ nobilitatem, ejusque, ſupra brutorum formas incomparabilem præſtantiam. Adde, quòd activitatis ſuæ nullos habeat certòs limites, ſed ſe planè in infinitum extendit; nullus enim numerus eſt ita magnus, cui intellectus adji-cere ultra non poſſit; neque ullum bonum finitum ita excellens, quò perfectius, Voluntas non deſideret; talis autem illimitatio rebus corruptibilibus convenire non poteſt; pendent enim à certis diſpoſitionibus qualitatum, quæ Cauſæ contrariæ qualitatibus ſuccumbunt, atque ideo corrumpuntur; ſi autem tam vaſtam inclinationis ſuæ ſphæram haberent, eò ipſo haberent quoque vaſtam cum rebus planè omnibus ſympathiam atque cognationem quandam, adeoque planè nullum haberent adverſarium & ſic nunquam corrumperentur. Hinc ergo concluditur, Animam melioris debere eſſe conditionis ſupra corpora & bruta; cum autem bruta longiſſimè vivant, corpora etiam humana poſt mortem non ſtatim corrumpantur; cur tam nobilis Natura, ſcilicet Anima, ipſo mortis momento corrumpi debeat? Hæc credo Ratio movit quòſdam Gentiles Philoſophos, ut quamvis Animam humanam, mortalem aſſeruerint, illi tamen longas poſt facta annos conceſſerint: non enim capere poterant, quomodo componi poſſet cum tanta ſubſtantia, corruptibilitas tanta; ſiqui-

dem etiam inter lapides, illi sunt pretiosiores, qui diutius durant, ut sunt adamantes, qui maximè corruptioni resistunt, nec ulla rubigine consumuntur. Et P. Paulus Segneri S. J. in libro suo doctissimo, cui titulus. *Incredulus non excusatus*; cap. 30. scribit: *Scio hominem illustrem, cui de immortalitate Animæ, magna evidentiâ nascebatur, è conspecto infantium vix natorum interitu.*

*Item ex eo,
quod Anima
est substantia
spiritualis.*

41. 2dum Argumentum. Omnis substantia spiritualis est incorruptibilis. Sed Anima humana est substantia spirirualis, Ergo est incorruptibilis, proinde & immortalis. Omnis enim substantia vivens (qualis utique est etiam Anima?) si est incorruptibilis, est immortalis: hoc enim nomine *substantiæ Immortalis* denotatur.

42. Porro, quòd Anima sit substantia, constat ex immediatè dictis.

Quòd autem sit spiritualis. Probatur multipliciter. unò. Quia objectum Animæ rationalis in cognoscendo est universalissimum; cognoscit enim non solum objecta præsentia, præterita & futura, sed etiam purè possibilia & impossibilia: item res indivisibiles, ut puncta, & Entia spiritualia, ut DEUM, Angelos: item objecta universalia, à sensibus remota, abstrahendo à circumstantiis materialibus individualibus, loci, temporis, magnitudine, colore, figura, & similibus. Elicit conclusiones universales scientificas, ex Principiis universalibus; discurret de rebus abditissimis, altissimis, deque rebus longè post futuris: cognoscit æternitatem, relationes, proportionem unius ad aliud, &c. Ejusmodi autem objecta, & tali modò, nulla potentia materialis attingit. hæc enim, nonnisi Objecta attingit determinata aliqua certi generis: ut patet in potentia visiva, auditiva. Imaginativa etiam potentia, tantum se ad sensibilia extendit, & quidem conjuncta certis circumstantiis. Nec est ullum fundamentum positivum, elevandi naturaliter potentiâ materiale ad ea omnia cognoscenda objecta, & tali modò ut cognoscit Anima humana. Item eadem Anima dele-

ctatur

statur cognitione rerum æternarum, veritate, famâ, resistit cupiditatibus corporis; desiderat naturaliter Religionem, Justitiam, aliasque Virtutes, quæ non conveniunt naturæ corporeæ; habet dominium in suos actus, est liberrima in agendo, positis etiam omnibus ad agendum requisitis. Insuper Anima reflectit se supra se (hique actus reflexivi sunt independentes à phantasmatibus) & suas actiones cognoscit, se cognoscere, discernitque, an cognoscat certò, & quali certitudine; an solùm probabiliter & quali probabilitate. Nulla autem virtus corporalis, aut Organica agit simpliciter in seipsam, aut reflectit se supra se: sic Oculus non videt se, nec suam visionem, nèc auris audit se, nec suam auditionem. Hæc omnia homini non pèrvicaci manifesta sunt argumenta, Animam humanam, non esse corpori immerfam, sed substantiam spiritualem, à corpore separabilem & subsistentem.

210. Quia Intellectus hominis est spiritualis. Ergo & Anima est spiritualis; intellectus enim vel identificatur Animæ, vel est ipsius proprietas & passio. Proinde quò ad suam essentiam, non perfectior, quàm Anima. Antecedens probatur. Tum quia facultas materialis percellitur ac inepta redditur per vehementiam sui objecti: sic Auditus læditur per sonum nimis acutum: Visus, per objectum nimis lucidum &c. Intellectus verò noster non læditur per objectum suum summè verum, sed in illud maximè fertur. Tum quia Intellectus noster expeditior est in cognoscendo, si se homo retrahat à sensibilibus, & oculos claudat; si verò esset materialis, multùm juvaretur in suis operationibus per objecta materialia & sensibilia. Tum quia Intellectus quantum ex se, fortior redditur cum tempore; nemo enim melius ratiocinatur, quàm is, qui per multos annos ratiocinatus est: nisi fortè per aliquod accidens, corrumpantur organa corporea: jam verò facultas corporea per suas actiones debilitatur cum tempore. Ergo intellectus non est corporeus, sed spiritualis, proinde & Anima, poteritque sic separata à corpore permanere.

*Intellectum
humanus est
spiritualis.*

310. Quia Anima est capax gratiæ sanctificantis & aliorum donorum spiritualium supernaturalium. Item Visionis claræ Beatificæ.

Confirmatur. *Spiritualitas Animæ ex P. Francisco Soarez S.J.* (qui à Paulo V. Pontifice M. in quaternis ad eum literis datis, *Doctoris Eximii* titulò honoratus est.) is lib: 1. de Anima cap: 9. argumentatur sic. Non fuit DEO impossibile facere substantiam creatam ex corpore & spiritu compositam. Fuitque illa substantia necessaria ad complementum Universi: perfectum enim Universum, debet omnes Gradus rerum complecti, & præsertim illos, in quibus notabilis varietas reperitur, quæ maximè in illa mirabili compositione, & quasi mixtione invenitur. Deinde. Quia hic Mundus sensibilis debuit habere Principem aliquem creatum, cujus usui inserviret, quique illi dominaretur. Hic autem esse non potuit substantia purè materialis; quia non esset rationis capax, & consequenter & Dominii. Nec etiam esse debuit creatura merè spiritualis; hæc enim per se, & propter se non indiget usu rerum corporalium. Ergo esse debuit ex spiritu & corpore composita; ut ratione corporis, usu corporalium rerum indigeret, & per spiritum posset inferioribus dominari. Deniq; quia naturalis ordo postulat, ut superiora inferioribus connectantur per media: ne fiat transitus ab extremo ad extremum, nisi per medium, quod sit & supremum infimi, & attingat infimum supremi. Genus autem rerum purè spiritualium, & Genus rerum purè corporalium, sunt quasi duo extremi ordinis Universi. Optimè ergo connectuntur mediâ creaturâ compositâ ex corpore & spiritu. Si ergo talis creatura possibilis est, defacto facta est à DEO, qui semper facit, quod magis expedit, quodque penetratis omnibus, convenientissimum est. Quòd autem talis creatura, si facta est, non sit nisi Homo, notius est, quàm ut probatione indigeat. Nec minus notum est, si quam spiritualem partem habet homo, illam non esse nisi Animam, quia solum ex Anima & corpore constat in se unitis.

Pro-

Propter has Rationes adductas pro spiritualitate Animæ, dico cum S. Augustino. Proposit: 28. *Incorpoream esse Animam, et si difficile tardioribus persuaderi potest, mihi, fateor, facile esse persuasum.*

Doctissimus Hugo de S. Victore, qui floruit, annò 1130. lib. 2. de Anima, cap: 29. Ex eo etiam probat immortalem esse Animam, quia carne carèt, seu quia est spiritualis substantia.

43. 3^{ium}. Argumentum. Quia scientiæ, in quibus mirandum in modum homines excelluerunt, sat clarè ostendunt, quòd Animam habent spiritualem & in corruptibilem; siquidem eò est perfectior scientia, quò magis abstrahit & separat à corpore. Unde ingeniosum format Argumensum Doctor Angelicus S. Thomas lib: 2. contra Gentes, cap: 79. Nulla (*inquit*) res corrumpitur ex eo, in quo consistit sua perfectio: hæ enim mutationes sunt valde oppositæ; corrumpi & perfici; Anima autem eò est perfectior, quò perfectiores habet scientias; scientia autem eò est perfectior, quò magis abstrahit à materialibus: igitur per hanc à materialibus & corporeis abstractionem Anima non corrumpe-
tur: poterit ergo extra corpus existere; nam ut docetur ex Aristotele lib. 1. de Anima. Si Operatio Animæ est à corpore abstracta, & ipsam Animæ substantiam à corpore separabilem esse.

Item ex scientia, quæ præstat Animæ.

Nota. Ænæas Gazæus, vir eruditissimus, qui floruit Anno Christi 490. & scripsit insignem librum de Animæ immortalitate quem inscripsit *Theophrastum*. In illo libro, deducit immortalitatem ejus ex iis quæ sunt proposita suprà in Argumentis, in hac Quæstione, dicit enim. *Certè miraberis vim illam ita in Anima latitantem, si rerum quas foris agit varietatem noveris. Omnis enim ars, omnis scientia; itemque actio, & contemplatio, satè superque docere possunt Animam hominis esse immortalem.*

44. 4^{um} Argumentum. Desumi potest ex eo, quia Anima dum corpus in somno tanquam Cadaver jacet, illa videt absque oculis; sine auribus audit; sine ore colloquitur, sine pedibus ambulat; per totum Orbem vagatur, in DEUM affectu fertur &c. quæ omnia videntur indicare Animæ immortalitatem. Et hoc

Et ex Animæ operationibus in somno elicitis.

Argu-

Argumento usus est S. Athanasius Episcopus Alexandrinus (floruit anno Christi 340. Dum in Oratione sua contra Gentes, seu contra idola, ait. [Anima corpus ingressa, & ei colligata, non
 " ad corporis exiguitatem contrahitur, aut modificatur, sed sæ-
 " pè corpore in lecto jacente, sine omni motu ac veluti in morte
 " quiescente; ipsa suis viribus excubat, transgrediturque corporis
 " conditionem, & tanquam peregrè ab eo discedens, manens
 " tamen interim in corpore, quæ supra terram sunt, imaginatur
 " & spectat: sæpè quoque extra terrena corpora, Sanctis, & An-
 " gelis obviam tendit, & ad eos pertingit, mentis suæ puritate,
 " freta: quæ fieri poterit, ut eadem non multò magis absoluta à
 " corpore (cum ille qui eam ita copulavit DEUS voluerit) ha-
 " beat liquidiozem immortalitatis cognitionem? Si enim antea
 " colligata corpori, extraneam à corpore vitam vivebat, multò
 " magis futurum est, ut à morte corporis superstitem habeat vi-
 " tam, quæ in ea nunquam desitura est, idque ejus operâ, qui eam
 " ita condidit DEUS per suum Verbum Divinum nostrum JE-
 " SUM Christum. Ideo enim & immortalia & sempiterna ra-
 " tiocinatur, quia & ipsa quoque immortalis est. Nam ut corpus
 " mortale, mortalia suis sensibûs contemplatur: ita quoque im-
 " mortalia contemplantem cogitantemq; Animam, necessum est
 " & ipsam immortalem esse, & perpetuò vivere: quippe, quam
 " immortalitatis cognitiones contemplationesque in ipsa residen-
 " tes, nunquam destituant, ac veluti incentiva quædam ac fomē-
 " ta, ei securitatem certitudinemque immortalitatis concilient.]
 Hæc S. Athanasius.

*Ratio eadem
illustratur.*

45. Confirmari & illustrari hoc Argumentum potest per id, quod de Gennadio, rerum Naturalium scientiâ apprimè imbuto, de immortalitate Animæ dubitante, ei accidisse testatur S. Augustinus Tomo 2. Epistola 100. ad Evodium, ita scribens. [Fra-
 " ter noster Gennadius, notissimus ferè omnibus, nobisque ca-
 " rissimus medicus, qui nunc apud Carthaginem degit, & Romæ,
 " suæ artis exercitatione præpolluit: ut hominem religiosum no-
 " sti atq;

fuit atque erga pauperum curam, impigrâ misericordiâ, facillimô-
 que Animô benignissimum, dubitabat tamen aliquando (ut
 modò nobis retulit) cum adhuc esset adolescens, & in his
 Eléemofynis ferventissimus, utrum esset ulla vita post mortem.
 Hujus igitur mentem & opera misericordiæ, quoniam DEUS
 nullô modò desereret; apparuit illi in somnis conspicuus juve-
 nis, & dignus intendi; eique dixit: Sequere me. Quem dum
 sequeretur, venit ad quandam Civitatem, ubi audire cæpit à dex-
 tera parte sonos, suavissimæ cantilenæ, ultra solitam notamque
 suavitatem. Tunc intento quidnam esset; ait: hymnos esse
 Beatorum atque sanctorum. Sinistrâ autem parte quid se vi-
 disse retulit, non satis memini. Evigilavit, & somnium fugit,
 tantumque de illo, quantum de somnio cogitavit. Alia vero
 nocte. Ecce idem ipse Juvenis, eidem rursus apparuit, atque
 ab illo utrum cognosceretur, interrogavit. Respondit iste,
 quod eum bene planèque cognosceret. Tunc ille quæsit.
 Ubi se nosset? nec memoriæ defuit quid iste identidem re-
 sponderet: totumque visum illud, hymnosque Sanctorum;
 ad quos audiendos, eo duce venerat, quâ recentissimos recor-
 dabatur facilitate narravit. Hic ille percontatus est. Utrum-
 nam id quod narraverat, in somnis vidisset, an vigilans? Re-
 spondit, in somnis. At ille. Bene (*inquit*) recolis. Verum est,
 in somnis illa vidisti: sed nunc etiam in somnis Te videre scias.
 Hæc cum audisset iste, ita esse credidit, atque id responsione
 firmavit. Tunc qui hominem docebat, adjecit, & ait. Ubi
 est modò corpustuum? Ille respondit. In cubiculo meo. Scisne
 (*inquit* ille) in eodem corpusculo illigatos esse & clausos &
 otiosos oculos tuos, nihilque illis oculis Te videre? Respondit,
 scio. Tunc ille. Qui sunt ergo (*inquit*) isti oculi quibus me
 vides? Ad hoc iste non inveniens, quid responderet, obti-
 cuit. Cui hæsitanti, ille, quod his interrogationibus docere
 moliebatur, aperuit, & continuò: sicut (*inquit*) illi oculi carnis
 Tuæ, utique in dormiente atque in lectulo jacente nunc va-

"cant, nec aliquid Operantur, & tamen sunt isti quibus me in-
 "tueris visione: ita cum defunctus fueris, nihil agentibus ocu-
 "lis carnis Tuæ, vita Tibi inerit, quâ vivas, sensumque quô sen-
 "tias. Cave deinceps ne dubites, vitam manere post mortem.
 "Addit S. Augustinus. Ita sibi homo fidelis ablatam dicit huius rei
 "dubitationem, quo docente, nisi Providentiâ & Misericordiâ
 "DEI]

*Appetitus æ-
 ternitatis in-
 natus Animæ
 probat eam
 esse Immorta-
 lem.*

46. *stum Argumentum.* Animæ humanæ est à Natura insitus appetitus æternitatis; Item innatus est appetitus vitæ Beatæ. (Unde dicit S. Augustinus lib: 4. contra Julianum cap: 3. *Neq; omnes homines naturali instinctu immortales & beati esse vellemus, nisi esse possimus.* Et lib: 13. de Trinit: cap: 8. *Omnes, beatos esse velle, veritas clamat, natura compellit, cui summè bonus & immutabilis Creator hoc indidit.* Insuper appetitum hunc esse innatum, non elic- tum, constat ex eo; quia singulis naturis humanis bene constitu- tis sentitur inesse, quovis etiam vitæ tempore & usu rationis, quique nec opinantes stimulat) sola autem vitæ æternæ, est verè beata, nam non æterna, conjungitur anxietati ac timori eam amittendi. Unde & S. Augustinus de Sanctis Christi Amazoni- bus Perpetua, & Felicitate ait. *Desinit felicitas, si non sit perpetua; nec placet perpetua, si non sit felicitas.* Ergo Anima est immorta- lis. Aliàs ille appetitus esset otiosus, frustraneus, fallax, con- tinuòque afflictivus Animæ. Hoc autem dici nequit. Natura enim nihil facit frustra; nec fallitur Natura circa Finem suum maximè naturalem, nec fallax esse potest inclinatio universalis omnium rectè sentientium. *Accedit.* Quia debet dari status a- liquis, in quo capacitas humanæ potentiæ intellectivæ expleri possit, & quiescere, tanquam in centro suo: expleri itempof- sit appetitus sciendi. Sed hic status, non est præsens vita. ut patet, constatque etiam ex dictis. Ergo datur vitæ altera, proinde & Anima in vitæ illa durare debet.

*Immortalitas
 Animæ pro-
 batur etiam
 ex eo, quia*

47. *stum Argumentum.* Desumitur ex Eusebio lib: 11. De Præparat: Evang; estque ejusmodi. Anima hominis imitatur DEUM

DEUM in perfectissima operatione vitali, scilicet in intelligendo. Ergo etiam imitatur DEUM in substantia. Ergò, cum substantia Divina sit immortalis omnimodè, etiam Anima humana erit immortalis, saltem Naturali & Physica immortalitate. Antecedens, verum est, cum certum sit, hominem intelligere, idque ope & beneficio Animæ. Ergo si intelligit, atque ita in Operando imitatur Divinam immortalem substantiam, imitabitur etiam in essendo: modus enim Operandi, arguit modum essendi. ut docet Philosophia.

48. *7mum Argumentum*: Desumitur ex Aurelio Cassiodoro Senatore Romano (floruit is anno 530.) Ille, libro 1. De Anima cap: 8. hæc habet. *Nos, immortales esse Animas, facile veridicis lectionibus approbamus. Nam cum eas ad similitudinem Auctoris sui legamus effectas; quis audeat contra sanctam auctoritatem, mortales dicere? Ut impudenter potius asseratur, eas à Creatoris sui similitudine discrepare. Nam quemadmodum poterat esse imago aut similitudo DEI, si Animæ hominum, mortis terminò clauderentur? Faustus item Episcopus Regiensis (floruit anno 480.) in Epistola sua ad Paulinum dicit. Ideo mors ad Animam non pervenit, quia in ea Dominus imaginem suam & similitudinem collocavit.* Claudianus etiam Mamertus, Episcopus Viennensis (floruit anno 440.) scripsit insigne Opus, De Statu Animæ, tribus libris comprehensum; libro 1. Cap. 5. Si (inquit) imago DEI est humana Anima, Incorporei videlicet imago est: si incorporei imago est, incorporea utique ipsa est. At si incorporea non est, incorporei proinde imago non esset: sed incorporei imago est: incorporea igitur est. Nam quia creata est, non est DEUS: quia imago DEI est, non est corpus; quare infertur esse spiritualis & immortalis.

NOTA. Ex multiplici ratione, Homo dicitur ad imaginem DEI factus. Tum propterea ut dictum est, quia habet Animam spirituales immortalem. Tum propter quandam infinitam capacitatem mentis, quæ idonea est ad cognoscendas omnes res, Tum ratione appetitus, voluntatis humanæ sic infiniti, ut nullo,

*Anima imi-
tatur DEUM
in intelligen-
do.*

*Item, quia
anima pro-
ducta est ad
Imaginem
DEI.*

*Quare homo
dicitur ad I-
maginē DEI
factus?*

præter id, quod est in omni genere perfectionis infinitū, id est Deum, expleri possit bono. Tum ratione libertatis, voluntatis, seu cuiusdam indeterminationis ad quælibet particularia & finita bona. Tum quia quandam habet naturalem cupiditatem æternitatis, quam sibi expetit Anima, eoque ipso suam immortalitatem & æternitatem prodens & probans. Tum quia, ut dicit S. Thomas Theologorum Princeps Scholasticorum, Opusculò in Expositione primæ Decretalis. *Derivatur à Trinitate Divina, quædam Trinitas in Anima nostra, secundum quam, ad imaginem DEI sumus, secundum memoriam, intelligentiam & voluntatem.*

QUÆSTIO VIII.

Desumme possunt Argumenta sat valida pro immortalitate Animæ ex consensu Gentium, & ex qualitate Personarum eam negantium?

*Pro immortalitate Animæ
validum Argumentum ex
consensu semper omnium
Gentium, &
Sapientum.*

49 **R** *Espondetur, defacto inter alia desumi hæc Argumenta.*
Primum. Quod omnium Gentium Nationes, nunc, & retroactis cunctis temporibus, ac in his, universi innumeri, summò ingenio & auctoritate eximia, multiplicique doctrinâ & virtute instructi, palam, constanterque, ut verum ac certum affirmant: Neque est fundamentum solidum judicandi, illos vel per malitiam decipere voluisse, vel per ignorantiam deceptos esse, illud defacto est verum. Sed circa immortalitatem Animæ humanæ ita est, ut constat ex dictis supra sub Quæstione I. II. IV. nec non ex dictis infra sub Quæstione XVI. Ergo Anima est immortalis. Major hujus Argumenti constat. Tum ex eo, quia sicut ad discernendam lucem à tenebris, album à nigro, sufficit consulere commune iudicium Oculorum non cæcutientium:

sic

sic ad discernendum verum à falso, sufficit consulere commune iudicium Intellectûs; seu si intellectivis omnibus, præsertim cunctis sapientibus hoc constanter appareat verum. Unde & Seneca Epistola 180. scripsit. *Multum dare solemus præsumptioni omnium hominum, magnumque est apud nos Veritatis Argumentum, aliquid omnibus videri.* Tum quidquid non cognoscitur per evidentiam talem, qualis est Primorum Principiorum, & tamen universaliter recipitur ab omnibus Nationibus, id debet esse Animis nostris impressum ab ipsa Natura vel DEO: atqui talis est sensus de immortalitate Animæ.

50. *Confirmatur.* Imprudenter agit qui in Quæstione gravissimi momenti, adhæret potius illi parti, quæ nullam certam, imò nec vcrè probabilem! habet pro se rationem, estque valde exigua pars, tam quò ad numerum sibi adhærentium, quam quò ad doctrinam & eruditionem, respectu partis oppositæ, Rationibus validis & auctoritate summa firmatæ. Sed sic est in præsentī Quæstione de immortalitate Animæ, ut sat patenter ostensum est.

51. *Argumenti hujus veritas illustratur.* S. Augustinus, Flos & Phænix ingeniorum, omnigenæ eruditionis Antesignanus, ut Julianum Capuæ Episcopum in hæresim Pelagii lapsum, qui eidem S. Augustino, tanquam Manichæorum dogma objecit, quia ex Adam trahi dixit peccatum in parvulos: ut inquam erroris convinceret, adductis libro 1. contra Julianum cap: 3. pro veritate Dogmatis hujus, Doctoribus: Irenæo, Cypriano, Reticio, Olympio, Hilario, Ambrosio. sic alloquitur Julianum cap: 4. *Introduxi Te sedandum atque sanandum, non in alicujus Philosophi Auditorium; sed in sanctorum Patrum pacificum honorandumq; Conventum; sit operæ pretium, obsecro te. Aspice illos, quodammodo aspicientes Te, ac manifestè ac leniter dicentes Tibi. Ita ne Nos Fili Juliane, Manichæi sumus? Rogo, quid respondebis, quibus eos oculis intueberis? quæ Tibi Argumenta succurrent? quæ Tibi Argumentorum vel acies vitrea, vel plumbei pugiones in illorum conspectu*

illustratur.

exeri audebunt? quæ abs Te arma non fugient, nudumque destituent? Potiori jure, paucis immutatis, alloqui mihi sic liceat Christianum Epicuræum. Introduxi Te sedandum atque sanandum, non solum in omnium sanctorum Patrum, verum omnium ex toto Orbe retròactis cunctis temporibus, & nunc collectorum Sapientum; Addo, & Tuorum Majorum, seu Parentum, Avorum, Proavorum, Atavorum, pacificum honorandumque Conventum. Obsecro Te, aspice illos quodammodo aspicientes Te, & mansuete ac leniter dicentes Tibi. Ita ne nos omnes, degener Fili, per ignorantiam decepti sumus, vel per malitiam decepimus, cum Animam humanam, immortalem esse, omnes indubitanter asseruimus & asserimus? Rogo quid respondebis? quibus eos oculis intueberis? quæ Tibi Argumenta succurrent? &c. *Cernis, quam Tibi perniciosum sit.* (Utor verbis Divi Augustini eodem cap: 4. & 5to) *tam horribile crimen objicere talibus, & quàm mihi gloriosum sit, quodlibet crimen audire cum talibus.* Si cernis, cerne, & tandem tace: nefariam linguam tot linguis Orthodoxis deprime, tot venerandis oribus, proterva ora submitte. Si in Scholam Xenocratis, sicut Polemo ex antelucano convivio temulentus intrâsses, non tanta, quanta in isto cætu, tot Sanctorum (tot Gentium, tot Sapientum, tot Majorum Tuorum) debes verecundiâ cœrceri; hic enim certè, tantò major debet esse verecundiâ, quantò verior addiscitur sapientia. - Miror, si hoc aliquando ex Tuo ore poterit procedere, quod te tamen pravitas clamare Tui compellit erroris. Sed mirum, si in facie hominis, tantum intervallum est inter frontem & linguam, ut in hac causa frons non comprimat linguam. Unde quæso (utar iterum verbis S. Augustini in Psalmum 147. paucis immutatis, contra Donatistam Hæreticum) judicâsti de Orbe terrarum? damnando illum erroris, quod semper asseruit & asserat Animam immortalem esse. In quo foro Mundus ante Te stetit? de quo Tribunali dicis Tu Sententiam hanc in Orbem terrarum? Præsumptione videlicet cordis Tui; altum Tribunal, sed ruinofum.

52. *2dum Argumentum desumptum ex qualitate Hominum negantium immortalitatem.* Judiciò Doctissimorum, Tertullianus eruditissimus, Religionem Christianam esse bonam & veram, rectè probat etiam ex eo, quòd Nero, judiciò omnium pessimus, adversùs illam infurrexit, insurgantque homines soli impii, scelesti: sicut enim in Apologetico contra Gentes ait. *Consulite Commentarios Vestros, illic reperietis, primùm, Neronem in hanc sectam, tunc maximè orientem, Romæ cæsariò gladiò ferocisse: sed tali dedicatore damnationis nostræ, etiam gloriamur; qui enim scit illum, intelligere potest, nonnisi grande aliquod bonum à Nerone damnatum. - quales leges iste, quas adversùs nos, soli exercent impii, iniusti, turpes, truces dementes? hucusque ille.* Ergo est recta etiam Argumentatiò nostra hæc. Soli hominum scelestissimi, impurissimi, & quò ad vivendi modum, bestiis similiores, quàm hominibus, vel intolerabili mentis arrogantia plurimùm depravati; vel incredibili stoliditate obcæcati, negant Animam immortalem esse. ut constat infra ex Quæstione tota XVI. à numero 112. Ergo Anima immortalis est. Grande enim hoc ipsum est immortalitatis testimonium, quòd ejus notitia, nonnisi cum humanitate & virtute, ab hominibus exuatur, & à corruptissima nonnisi morum stulticia, vel summa mentis elatione obcæcatis, negetur immortalitas Animæ; malitià & pravitate, mutante intellectum: ut probat Inductio eorum, de quibus constat in Epicureismum fuisse prolapsos.

Item desumptum ex qualitate vite & Personarum denegantium immortalitatem Animæ.

QUÆSTIO IX.

Ab ipsis mortuis suntne etiam desumibilia efficacia

Argumenta pro Immortalitate Animæ?

53. **R** *Espondetur, haud dubiò esse inter alia, etiam hæc: immutatur verbis S. Gregorii Papæ, Doctoris Ecclesiæ præ-*

S. Gregorii Magni efficacia Argumentum pro immortalitate.

præstantissimi: Sanctitate, Eloquentiâ, Sapientiâ summi: Cui DEUS dedit, studiorum ejus omnia perpendere dicta. Ut ait S. Hildephonus Episcopus Toletanus in Libro de Viris Illustribus cap. 1. Is ergo Magnus S. Gregorius, qui obiit Anno Christi 604. pro immortalitate Animæ, Homiliâ 32. in Evangelia, tale suppeditat Argumentum. *Ad Sanctorum (inquit) Martyrum Corpora, consistimus, Fratres mei. Nunquid isti carnem suam in mortem darent, nisi eis certissimè constitisset, esse Vitam, pro qua mori debuissent. Ecce, qui ita crediderunt, miraculis coruscant; ad extincta namque eorum corpora viventes ægri conveniunt, & sanantur; perjuri veniunt, & Dæmoniò vexantur: Dæmoniaci veniunt, & liberantur: Quomodo ergo vivunt illic, ubi vivunt: si in tot miraculis vivunt hîc, ubi mortui sunt. Quod videri potest, melius dicitur sciri, quàm credi. Venturam ergo vitam nos Dominus voluit magis scire, quàm credere, qui eos, quos invisibiliter recepit, apud se vivere, nobis etiam visibiliter ostendit.*

Similia habet idem Sanctus lib: 4tò Dialogorum. cap: 6tò. ubi ait: *Nunquid Sancti Apostoli, & Martyres Christi præsentem Vitam despicerent, & in mortem carnis, Animas ponerent, nisi certiore Animarum vitam subsequi scirent? Tu verò ipse inquires, quia vitam Animæ in corpore manentis, ex motibus corporis agnoscis; & ecce ii, qui Animas in mortem posuerunt, atque Animarum vitâ, post mortem carnis esse crediderunt, quotidianis miraculis coruscant: ad extincta namque eorum corpora, viventes ægri veniunt, & sanantur: perjuri veniunt, & dæmoniò vexantur, dæmoniaci veniunt, & liberantur: leprosi veniunt, & mundantur, deferuntur mortui, & suscitantur. Pensa itaque eorum Animæ qualiter vivunt illic, ubi vivunt; quorum hîc mortua corpora in tot miraculis vivunt. Si igitur vitam Animæ manentis in corpore deprehendis ex motu membrorum; cur non perpendis vitam Animæ post corpus, etiam per ossa mortua in virtute miraculorum?*

54. Argumentum hoc desumptum est à visibili Experientia; nam si Martyres mortui, & alii Sancti, miracula faciunt; quomodo post

do post mortem non vivunt? Unum ergo ex his negare proterviter Atheus & Epicuræus debet. Aut quòd vera miracula, ad sepulchra Sanctorum fiant; quod est impudens. Aut, quòd miracula non à Sanctis qui invocantur, fiant; quod est insipiens. Quæro enim à quo fiant? Non à solo DEO absque interventu Sanctorum; quia sic DEUS patrocina-retur errori invocantium Sanctos, quos illi credunt vivere & factò ad eorum invocationem miraculò, confirmantur in ista fide. Non etiam illa miracula fiunt casu & fortuito; quia id ridet universa recta Philosophia; & meritò: quod enim respectu nostri dicitur casus & fortuna; hoc semper est alicujus causæ determinatæ effectus; hìc autem miraculi ad Tumbas Martyrum & aliorum Sanctorum facti præter Eorum preces ad DEUM fufas, quænam rectè causa ostenditur spectatis tunc circumstantiis?

55. 2dum Argumentum. Quia nemini dubium esse debet, qui fidem saltem humanam non omnino exuit, mortuos non semel vivis apparuisse. Hujus rei illustria Exempla adfero. *imo. Ex Sacra Scriptura.* 1. Regum cap. 28. legitur, quòd Samuel, ope (ut putabatur) Mulieris Pythonissæ fuscitatus, è limbo prodiit, & Sauli Regi, ultimam perniciem prædixit. Nos Christiani credimus, non fictam aliquam Samuelis figuram, sed veram ejus Animam, in assumpto aliquo corpore, tunc apparuisse; nam hoc apertè adstruit sacer textus in alio loco, nempe Ecclesiastici cap: 46. ita de isto Propheta Samuele loquens. *Et post hoc dormivit, & notum fecit Regi, & ostendit illi finem vite sue, & exaltavit vocem suam de terra in Prophetia &c.* Quæ verba verificari de Samuele non possunt, præterquam in ista apparitione. Non opinor tamen cum multis Doctoribus, quòd tam miranda Sancti Prophetæ fuscitatio, fuerit opus magiæ, aut incantationum; sed anticipavit DEUS facere per seipsum, quod per Dæmonem tentabatur; jussitque vi Divina prodire Animam Samuelis, ad denuntianda fata, quæ Saulem manebant. Sicut, cum Ochozias Rex, 4. Regum, cap: imo. Misit ad consulendum Bèélzebub, Idolum

Animam à corpore separatam vivere. Probatur ex apparitionibus mortuorum.

Tria hujusmodi Exempla desumpta ex scriptura Sacra adferuntur.

Accaron, an morbus, quò tenebatur, fuerit exitialis; præoccupavit DEUS responsum Dæmonis, & per Eliam denuntiavit, ægritudinem fatalem esse. Item in lib. 2. Machabæorum cap. 15. legitur; cùm Judas contra Nicanorem, exercitum moveret, exposuit exercitui nocturnam suam Visionem, per quam ei Onias, olim summus Sacerdos, & Jeremias Propheta, quingentis & amplius annis Vitâ functus, apparuit, & spem certam victoriæ fecit, suis apud DEUM precibus obtinendæ. Neque huic Visioni derogat, quòd eam ibi scriptura vocet *Dignum fide somnium*: Sive enim per somnum, sive in vigilia, mortui appareant, semper creditum est, eos verè apparere: sicut & in Evangelio, Angelus in somnis S. Josepho apparuit, deque rebus agendis edocuit, quem licèt S. Josephus Oculis non viderit, verè tamen sibi adstitisse, nunquam dubitavit. Pariter & Judas ille Machabæus, ac totus ejus exercitus; fidem huic somnio adhibuit, quod etiam eventus ipse comprobavit, nemoque ex illo hominum numero fuit, qui inanes phantasmatum, in dormientis cerebro picturas opinaretur. Anima quoque Moyfis (sive in corpore proprio, illi ad tempus miraculosè resuscitato; sive, ut verisimilius censet S. Augustinus cum pluribus, in corpore assumpto, & ex aëre formato) simul cum Elia apparuerunt Christo Domino in monte Thabor & tribus Apostolis, Petro, Jacobo & Joanni; & dicebant excessum ejus, quem completurus erat in Jerusalem. Matthæi 17. & Lucæ 9.

56. *Ad triplex hoc ex Sacris Literis testimonium, quidnam Epicuræi responsuri sint, non satis assequor. Dicent fortè, hæc falsa esse, & gratuito à Divinis scriptoribus conficta: Sed hæc evasio, indignationem meretur, non responsum. Et cui tandem Libro, aut Authori credent? si scripturam, ut sacrum & omni-exceptione majorem Testem nolunt, eam saltem fidem ei adhibeant, quam ab illis extorquent alii Historici, qui similes mortuorum apparitiones magnò numerò adducunt. Quod si hos quoque ut impostores arguent, facient id more impii Achabizti*

Regum cap: 22. quideo verum Michææ vaticinium rejecit; quod ejus placito non arriserit. Sed recipiant hæc testimonia, nec ne, parum meâ refert; ego enim adductis similibus Historiis, si eos ad credendum non inducam, saltem mole ipsa gravissimorum Testium obruam. Itaque

57. 2dò Apparuisse mortuos vivos, probo. Quia Ecclesiastici Scriptores gravissimi, multas mortuorum apparitiones posteris consignaverunt, quas aut à Majoribus, illibata fide acceperunt, aut ipsi oculis suis acceperunt. Divò Gregorio Thaumaturgo vigilanti, S. Joannes Evangelista cum Pretiosissima DEI Parente, augustissima specie se exhibuit, eumque mysterium SS. Trinitatis edocuit; ut refert S. Gregorius Nyssenus in vita Thaumaturgi.

S. Augustinus libro De Cura pro mortuis, cap: 16. scribit: Sanctum Felicem Confessorem, cum à Barbaris oppugnaretur civitas Nola, *non solum beneficiorum effectibus, verum etiam ipsorum hominum aspectibus apparuisse, non incertis rumoribus, sed testibus (ait) certis se cognovisse.*

58. S. Gregorius Magnus multos ejusmodi eventus in suis Dialogis narrat. Refert enim lib: 2do Dialogorum cap: 34. & 35. Quòd S. Benedictus, Animam Scholasticæ Sororis suæ egressam è corpore viderit in specie columbæ, cæli secreta penetrantem; & Germani, Capuani Episcopi Animam, in Sphæra ignea ab Angelis in cælum ferri. Item 4to. Dialogorum cap: 10. narrat Abbatem quendam nomine Spem, qui per quadraginta annos cæcus, restituto oculorum lumine, prædicationi verbi DEI insistebat, pænitentia donò mirè exornatum fuisse: hujus morientis Anima egrediens, coram pluribus, columbæ formâ in cælum contendit, non procul à Nursia. Animam Theodorici Regis Ariani (eodem S. Gregorio teste lib: 4. Dialogorum cap: 30.) Anachoreta quidam Liparitanus vidit in Vulcani incendium projici; Joanne Summo Pontifice, & Symmacho Patritio comitantibus, quos hic crudelis Rex carcere afflictos; etiam vitâ spoliâ-

*Item multa
alia Exempla
ex gravissimis
Auctoribus.*

rat. Nec minus certum, quod Paschasij Romanæ Ecclesiæ Cardinalis Anima, Viri alioqui omni Virtutum genere ornatissimi, Divinò judiciò à cælesti gloria aliquamdiu detenta in Angulanis thermis apparuit Germano Capuano Episcopo, eadem formâ ac vestitu, quò vivus Cardinalis iste utebatur, explicavitque pœnas, quas ibi tolerabat, simul & causam illorum: ut lib. 4. Dialogorum cap: 40. scribit idem S. Gregorius, ea dignitate, sanctitate & prudentiâ Pontifex, ut nisi ab impudente testimonium ejus rejici possit.

*Historia notabilis de Evagrio Philo-
sopho.*

59. S. Sophronius Episcopus Hierosolymitanus, qui floruit annò Christi 630. fuitque insignis defensor Fidei Catholicæ adversus hæreticos Monothelitas, is refert memorabilem historiam, & fidè dignissimam, habeturque in Prato spirituali cap. 195. verbis hîs. [Cum Alexandriæ essemus, Leontius Apamiensis vir Religiosus & fidelissimus, venit ex Pentapoli; multis enim jâ annis Cyrene moratus fuerat. Venit autem diebus Eulogii Sancti Alexandrini Patriarchæ, ejusdem Cyrenensis Urbis futurus Episcopus. Cumque familiari colloquiò essemus usi, narravit nobis dicens. Fuit temporibus Theophili beatissimi Patriarchæ Alexandrini, Cyrene Episcopus Synesius Philosophus: qui cum venisset Cyrenem, reperit illic Philosophum quendam Evagrium nomine, qui Sodalis suus in studiis liberalibus fuerat, amicum sibi carissimum, sed religione Gentilem, & culturæ idolorum maximè deditum. Eum Episcopus Synesius ab idololatriâ transferre ad cultum Christi satagebat, curamque ingentem ejus rei sibi assumpserat pro charitate, quam erga ipsum à principio habuerat: ille verò minimè id patiebatur, neque illius doctrinam admittere volebat. Episcopus tamen præ nimio ad illum amore, nec sic quidem tædiò victus, desisteat diebus illum singulis hortari, & instruere ac inducere ut Christo crederet, ipsiusque Sacramenta susciperet. Cumque ille quotidie ista monita dare persisteret, dixit ad eum semel Philosophus. Verè mi Domine Episcope, cum cæteris quæ mihi displicent

plicent in Christianis, hoc est quod consummationem hujus
 sæculi futuram dicunt; & post consummationem, omnes qui
 ab initio sæculi fuerunt homines, in isto corpore resurrecturos
 carnemque hanc incorruptibilem recepturos & immortalem
 atque ita in perpetuum victuros, sicque eorum quæ in corpore
 gesserunt, præmia percepturos: eum etiam qui miseretur pau-
 peri, fœnerari DEO; & qui disperfit in pauperes & inopes,
 in ullo sibi thesauros reponere, & centuplicata, quæ eroga-
 verit, in regeneratione cum æterna vita à Christo esse reddenda.
 Quæ omnia, cum dicuntur, deceptio & irrisio & fabula
 mihi videntur. Episcopus autem Synesius asseverabat omnia
 Christianorum vera esse, nihilque omnino habere falsum, vel
 veritati contrarium; idque multis documentis asserbat, & per
 suadere illi nitebatur. Post multum verò temporis, cum illū in-
 duxisset, Christianum fieri, baptizavit ipsum & Filios ejus cun-
 ctosque domesticos illius. Cæterum non multò postea quàm
 baptizatus fuerat, dedit Episcopo auri tria centenaria in usum
 pauperum, dicens accipe aurum istud, & distribue illud pau-
 peribus & fac mihi cautionem manu Tua, quòd Christus mihi
 ipsum reddet in futuro sæculo. Qui susceptò aurò, promptè
 illi ut petebat, cautionem fecit. Vixit itaque post baptismum
 annos aliquot, Philosophus, ac tandem infirmatus est ad mor-
 tem. Cum verò morti proximus esset, dixit Filiis suis: quā-
 do curabitis funus meum, chartam istam in manibus meis po-
 nite, & me cum illa sepelite. Mortuò autem illò, fecerunt
 Filii sicut eis ipse præceperat, sepelieruntque eum cum chiro-
 grapho. Tercio autem post sepulturam die, apparuit Episco-
 po Synesio, nocte quiescenti, dicens: veni ad sepulchrum ubi
 jaceo, & accipe chirographum Tuum; accepi enim debitum,
 & satisfactum mihi est. Atque ut certior ejus rei fias, propria
 meâ subscripsi manu; ignorabat enim Episcopus quòd chiro-
 graphum illud consepelissent ei. Manè autem factò, accersitis
 Filiis ejus, dixit: Num aliquid cum Patre vestro in monumen-

" to posuisti? Illi putantes, quòd eos de pecuniis interrogaret,
 " dixerunt ei: nihil Domine, præter pannos consuetos. Quid
 " igitur? nunquid vel chartam aliquam consepelivisti ei? Tunc
 " recordati Filii (ignorabant enim quod de chirographo dice-
 " ret) dixerunt ei: Ita sanè Domine, chartam enim quandam
 " moriens dedit nobis, & ait; quando sepelietis me, chartam istam
 " mihi in manibus date, nullo penitus sciente. Tunc dixit illis
 " Episcopus somnium, quod nocte illa viderat fumenſque illos
 " cum clericis ac Primariis civitatis, accessit ad Philosophi tu-
 " mulum, quò apertò invenerunt jacentem Philosophum, chi-
 " rographumque, manu Episcopi conscriptum, suis manibus te-
 " nentem. Accipientes autem chirographum ex ejus manibus,
 " aperuerunt, inveneruntque in eo noviter manu Philosophi
 " subscriptum ita: *Ego Evagrius Philosophus, Tibi Sanctissimo*
 " *Domino Synesio Episcopo Salutem. Accepi debitum in his literis*
 " *manu Tua conscriptum; satisfactumque mihi est: & nullum contra*
 " *Te habeo jus propter aurum quod dedi Tibi & per Te Christo DEO*
 " *& Salvatori nostro.* Qui verò convenerant, hoc videntes, ob-
 " stupuerunt, & per multas horas clamaverunt Kyrieleyson, glo-
 " rificantes DEUM qui facit mirabilia, & talem tantamque pro-
 " missionum suarum evidentiam dat servis suis. Asserebat & hoc
 " idem Dominus Leontius, cautionem illam, Philosophi manu
 " subscriptam, servari usque hodie, atque in Sacratio Sanctæ
 " Cyrenensis Ecclesiæ custodiri: & quicumque Sacratio Custos
 " ingrederetur, hanc illi cum cæteris vasis sacris assignari cu-
 " stodiendam cum omni diligentia, atque cum deinceps succes-
 " fori suo integram illam inviolatamque reassignare. Hacten-
 " us Sophronius ex Leontio de Synesio & Evagrio habeturque
 " hæc Historia etiam in Annalibus Card: Baronii ad annum 411.

60. S. Vincentius Ferrerius, Vir Religiosissimus & ar-
 dentissimus Ecclesiastes, Sermone primo, Dominicâ in Albis ait:
 " Erant duo quidam, qui alterius famam gravius læserant, &
 " unus quidem obtrectatorum, sicut & is, cujus fama est læsa,

*Item de illo,
 qui diffama-
 verat S. Vin-
 centium.*

etia-

etiamnum superstites sunt. Ast verò alter è detractoribus istis, „
 jam vitâ functus, aliquanto tempore piacularibus flammis at- „
 tentus est. Inde liberatus, non continuò in superûm sedes „
 receptus, sed priùs famam, quam improbè depravaverat, inte- „
 gram iussus est reddere. *Et ego scio* (inquit Sanctus Vincen- „
 tius) *istud esse verum, quòd Anima rediit, quia ego ipse fui per* „
ipsum diffamatus, & à me veniam petivit.

61. *NOTA* etiam est Historia de quodam defuncto Do- „
 ctore Parisiensi, palam ex feretro denunciante, se in iudicio par- „
 ticulari accusatum, judicatum, & damnatum esse. De qua Hi- „
 storia sat fusè egi in mea impressâ Lucubratione, cui titulus *Dis-* „
sertatio de Iudicio particulari.

Prætermitto alias ferè innumeras Animarum Sanctarum & „
 reprobarum apparitiones, ante aliquot centena annorum factas, „
 quas referunt Sancti Patres & antiqui graves scriptores. Descen- „
 do nunc ad recensendas aliquas Animarum apparitiones recen- „
 tiores.

62. Eruditissimus Ecclesiasticorum Annalium Parens Emi- „
 nentissimus Baronius Tomò 5tò. ad Annum 411. numerò 69. ha- „
 bet hæc. [Haud inexplorata referam, sed quæ cum plurimum „
 Eruditorum Virorum scimus assertione firmata, imò & à Reli- „
 giosis viris ad Populum pro concione sæpè narrata. Ego ve- „
 rò à quo accepi Auctorem proferam, nempe integerrimæ fi- „
 dei Virum Michæelem Mercatum Miniatensem S. R. E. Pro- „
 to-Notarium, probitate morum atque doctrinâ spectatum: ipse „
 enim narravit de Avo suo, eodem quo ipse nomine nuncupa- „
 to, Michæele Mercato Seniore, cui cum Marsilio Ficino, no- „
 bilissimi ingenii Viro, summa intercedebat amicitia consue- „
 tudo, parta & aucta Philosophicis facultatibus, in quibus Pla- „
 tonem ambo affectabantur Auctorem. Accidit autem aliquã- „
 do, ut ex more quidnam post obitum supersit homini ex ejus- „
 dem Platonis sententia, sed non sine tamen trepidatione, dedu- „
 cerent, quæ labentia Christianæ Fidei Sacramentis suffulcienda „
 essent:

Item de Mar-
silio Ficino.

„ essent: eò enim argumentò exstat ejusdem Marsilii ad ipsum
 „ Michàelem Mercatum, erudita quidem Epistola de Animi &
 „ DEI immortalitate. Cùm verò inter differendum eorum pro
 „ gressà longiùs fuisset disputatio, eam ad calcem perductam, illò
 „ clauserunt corollariò, ut junctà simul dextrà pacti fuerint; tunc
 „ eorum ex hac vita prior decederet (si liceret) alterum, de
 „ alterius vitæ statu, redderet certiozem. Quibùs inter se con-
 „ ventis, ambo jurati ab invicem discessere. Interlapsò autem
 „ haud brevi temporis spatiò evenit, ut cùm summo manè, idem
 „ Michàel Senior, in Philosophicis speculationibus vigilaret, ex
 „ inopinato strepitum velociter currentis equi, ejusdemque ad
 „ ostium domùs, cursum sistentis audiret, vocemque simul Mar-
 „ filii clamantis: *O Michàel ! o Michàel ! vera, vera sunt illa.*
 „ Ad vocem Amici, Michàel admiratus, assurgens, fenestramq;
 „ aperiens, quem audierat, vidit post terga, ad cursum iterum
 „ actò equò candidò, candidatum: profecutus est eum voce,
 „ Marsilium, Marsilium invocans: profecutus & oculis: sed ab
 „ eis evanuit. Sic ipse novi casus stupore affectus, quid de Mar-
 „ filio Ficino esset, sollicitiùs perquirendum curavit (degebat
 „ ille Florentiæ, ubi diem clausit extremum) invenitque, eun-
 „ dem, illà ipsà horà defunctum, quâ, eò modò auditus & visus
 „ est sibi. Quid tum ipse? licet enim antiquæ probitatis Vir
 „ esset, innoxiamque & proficuam Omnibus vitam hactenus ex-
 „ coluisset (prout decebat verè Philosophum) ex eo tamen
 „ tempore, vale dicens Philosophus disciplinis, solius Christia-
 „ næ Philosophiæ, cæteris eminentioris propensior cultor esse-
 „ ctus; quod reliquum fuit temporis, Mundo defunctus, solì
 „ vitæ futuræ vixit, specimen edens absolutissimi omnibus nu-
 „ meris Christiani, qui inter Philosophos sui temporis magna
 „ cum laude claruerat, nulli secundus] Hucusque Baronius.
 Eandem Historiam refert P. Martinus Delrio lib: 2do Disq, Ma-
 gic: Quæstione 26. Sectione 5ta Bonifacius lib: 15. cap: 6. & alii.

63. Appono narrationem hominis Aulici, nequaquam
 id agentis, ut suò testimoniò, fidem Ecclesiæ Catholicæ, hac in
 parte roboraret, sed ut posteritatem de suis eventibus edoceret.
 Rochefortius Gallus, in Commentario vitæ suæ, pagina 425.
 ita loquitur. [Parisiis in Platea S. Antonii cùm diversarer apud
 quendam balneatorem, cognomine Dubin, accidit res memo-
 randa, quæ multos & admiratione & terrore complevit. Diffi-
 culter quidem Lector narrationi meæ fidem attribuet, sed addu-
 co testes, qui adhuc vivunt, & ii de quibus agitur, sunt eti-
 am exteris cogniti; ut proinde ex iis ipsis quisque dicere pos-
 sit, an aliquid referam, quod sit alienum à veritate. Cæterum
 non reprehendam aliquorum incredulitatem: siquidem mihi
 ipsi res ita extraordinaria videtur, ut oculis meis falsitatem
 imponerem, si possem. Duo Amici erant non postremæ con-
 ditionis, Marchio de Ramboillet, Frater primogenitus Ducis-
 sæ de Montausier & alter Marchio de Preci, Primogenitus do-
 mûs Nantovillanæ, è qua prodiit Cancellarius magni apud
 Regem favoris, qui etiam fidelis obsequiò & totius regni gu-
 bernatione, (in qua maximam partem habuit) eo deduxit
 Regem, ut Romæ Cardinalitiam Dignitatem pro eo postula-
 ret. Hi igitur duo Amici, in procinctu belli (ad quod solent
 omnes Principes ac præcipua nobilizes in Gallia semper con-
 cedere) dum de variis rebus ac etiam de Mundi alterius statu,
 sermonem miscunt, variis, ultrò citròque habitis discursibus,
 quibus testabantur se non omnino persuasos esse de iis quæ in
 hac materia passim à Christianis dicuntur; promisit unus alteri
 qui prior moreretur, Sodalem suum de tota re certiore fac-
 cere. Hoc promissum datâ utrinque dextrâ confirmârunt, &
 lapso in aliam materiam sermone, minùs seria tractârunt. Duo
 post hæc, vel tres menses effluxerunt, & iis pariter effluxit è
 memoria totum hoc, quod pacti erant; cùm interea Marchio
 de Ramboillet, in Flandriam cum exercitu abiit, alter verò,
 nempe Marchio de Preci, febre maligna detentus Parisiis, in
 H eodem

*Nec non de
 Marchione
 Remboillio
 notabilis Hi-
 storia.*

„ eodem apud Dubinum hospitio mansit. His ita actis, post
 „ quatuor vel quinque septimanas, horâ 6tâ matutinâ, subito
 „ vela, quæ lectum Marchionis de Preci ambibant, reducuntur,
 „ eumque ille visurus, quid rei esset, vultum obvertisset, ecce
 „ Tibi clara luce, Rambovellium conspiciatur, eo habitu, quô
 „ Nobiles Galli dum Equites iter faciunt, uti solent. Pro-
 „ filiiit plenus gaudiô, in collum Amici tam inopinatò venientis
 „ ruere volens; sed Marchio de Rambovillet duos passus retro-
 „ cedens, dixit. *Ejusmodi teneritudines jam hujus temporis non*
 „ *esse, se nunc adesse, ea tantummodo intentione, ut promissi mutud*
 „ *pacti, fidem exsolveret, se enim occisum tali & tali occasione; quod*
 „ *autem de altero Mundo dicitur, verissimum esse, ideoque expedire,*
 „ *ut vitam in alios mores componat, quàm hucusque vixerit: Futu-*
 „ *rum brevè, ut ipse quoque cæsus occumbat, proinde tempus quod ei*
 „ *superest, non esse inutiliter perdendum.* Quantum hic discursus
 „ Marchioni de Preci terrorem attulerit, plus cogitare quisque
 „ potest, quàm ego dicere: Nihilominus ille adhuc dubitans
 „ num reipsa Amicum videret, summo impetu ad eum ample-
 „ ctendum se proripit, sed nihil aliud quàm ventum amplecti-
 „ tur, Ille autem mortuus, incredulitatem viventis advertens,
 „ ostendit ei vulnus in lumbis, quod videbatur adhuc sangui-
 „ nem stillare, & sic disparuit, relinquens Marchionem timo-
 „ re planè exanimem, qui non contentus famulum propè cu-
 „ bantem inclamare; totam domum inconditis suis vocibus ad se
 „ excivit, & dum unusquisque ad eum properat, ego quoque
 „ lectò confurgo, & ejus cubiculum ingredior; ubi ex ejus ore
 „ totum hunc eventum accipio: sed quia tunc morbo afflictum
 „ noveram, visionem illam, febris intemperiei, unâ cum aliis
 „ adscribo, & insisto precibus, ut vellet aliquantùm quiescere,
 „ hoc enim somniò, nimis perculsum videri: Verùm hoc eum
 „ fermè in desperationem egit, quòd eum, Visionarium puta-
 „ bamus. Itaque ut nobis eam opinionem eximeret, singulas
 „ circumstantias (ut ego modò retuli) prolixè enarrabat; sed
 „ frustra:

frustra: semper enim id æstui febrili adscribebamus, donec „
 Postea Flandrica adveniens, Rambovellum cæsus, attulit, & „
 quidem ea occasione, quâ Precius dixit. Tum demum stupore „
 re attoniti, cogitare cæpimus, aliquid præter ordinem contigisse. „
 Resista cum Parisiis esset divulgata, plurimorum curiositatem „
 exacuit: Ego enim ipse plus quàm certum literas accipi, „
 rei veritatem inquirentibus; passim quippe id accipiebatur „
 tanquam fabella colloquiis distinendis afficta: & licet omnibus „
 modis laboraverim, Veritatem tam apertam persuadere, „
 semper tamen mansit in eorum animis aliqua suspicio, cum „
 tempore dissipanda. Hoc autem dependebat maximè ab eo „
 eventu, qui Marchionem de Preci ex ea prædictione manebat, „
 Unde ejus fatum quisque intuebatur, tanquam convincens „
 argumentum, quòd è suis pulpitis, non commenta Nobis Sacri „
 Oratores prædicent; quemadmodum id Athei, quorum „
 non parvus numerus est, asserunt. Inter hæc bella Civilia „
 exorta, Marchionem de Preci nec quidquam obnitentibus „
 Parentibus, in castra evocârunt, qui in præliò ad S. Antonium „
 commissò, paulò post cæsus, magno suorum dolore, fidem „
 visioni fecit.] Hactenus hic Aulicus, toto planè Vitæ suæ tempore „
 in obsequiis Cardinalis Richelii, & Cardinalis Mazarinii, „
 commoratus.

64. V. P. Stanislaus Warfzawicki Regiæ Cancellariæ Præfex, „
 Metropolitanæ Gnesnensis Ecclesiæ Scholasticus, & ad Episcopatum à Rege designatus, postea Romæ Tyrocinium Societatis ingressus cum B. Stanislao Kostka, insignem deinde egit „
 Concionatorem & Operarium; demum in obsequio pestiferorum, „
 Victima charitatis obiit Cracoviæ annò 1591. hic ergo Pater „
 Warfzawicki post obitum suum, claro die, meridiano sole affulgente, „
 conspicuum se clarissimo splendore exhibuit Venerabili Patri „
 Petro Skarga periculosè ægotanti, dixitque: *Ecquid Pater „
 Skarga: unum duntaxat vitæ annum, à DEO Tibi prorogari „
 expetis? cur non potius denos? Nec vanum ostentum fuit; „
 tertia*

*V. Patri Skar-
 ga apparuerunt mortui.*

die, febris penitus remisit; Petrusque in decimum exinde annum, vitam produxit. Similis & illa est, quâ alter ejusdem Societatis JESU in rebus temporalibus Coadjutor, Patrem Petrum Skargam recreavit apparitio. Ille Coadjutor artificio murarius, Sponsâ jam promissâ, pro Christo relicta, Societati nomen dederat, laborique suo adeo operosè insudabat, ut sæpè attritæ manus, copioso sanguine diffuerent. Adhortabatur hominem Pater Skarga, insisteret operi, in ornando Cultu Divino non deficeret, ad futurum brevè tempus, quò ipse quoque Cælitum præmiis ornaretur: animatusque adeò bonis monitis, accessit ad ipsam Vitæ metam, eademque, quâ è vivis excessit horâ, Patri Skarga, duodecim inde passuum millibus commoranti, manifestum se stitit, manusque sanguine olim manantes, sed nunc jam in purpureum splendentemque colorem abeuntes, ostendens: *Accepi* (inquit) *præmium sanguinis hujus, Pater.*

Obstinationis verò suæ in hæresi, quod ex Magnatibus quidâ post mortem suam, debitam retulerit poenam, comprobatur apparitio sequens. Erat ex Principibus in Polonia Viris nonnemo (parcitur nomini) Lutheri tam infectus, quàm & addictus erroribus. Diu multumque Pater Petrus Skarga, in eo ad Ecclesiæ Catholicæ Fidem unionemque adducendo, laboraverat; Sed omni labore irritum. Edixit ergo illi Pater, adfore quondam tempus: quò omnia quæ audisset de Religionis Catholicæ veritate, fateretur, confessione tamen minimè sibi proficuâ. Degebat longè Pater, & spiritualibus exercitiis seseoccupabat, cum die quodâ circa meridiem, sudò per omnia cælò, vehemens quidam turbo circum habitaculi fenestras incubuit; voxque lamentabilis aures Patris implevit: *Pater Skarga! P. Skarga! vera! vera nimis fuere illa, quæ de Religione suastisti; sed vae mihi! vae mihi!* quam postremam lamentantis vocem, diu Pater audivit repetitam; donec demùm quasi per distantiam loci audiri desineret. Citò postea, Pater de morte Principis illius nuntium accepit, collatoque eventus sui & mortis ejus tempore, comperit, illo ipso articulò, infelicem illum in hæresi sua

sua defunctum. Hæ apparitiones tres habētur impressæ in Vita venerabilis Patris Petri Skarga, qui Regum Poloniæ, annis ultra viginti sex egit Apostolicum Concionatorem, meruitque esse & nominari Poloniæ Apostolus; vivere in terris desiit Cracoviæ, Annò 1612. 27. Septembris.

65. Non multos etiam ante annos in Regno Poloniæ contigisse notum est, quod refero. Unus è Magnatibus Illustriissimæ Familiæ (noveram illum) dum iter aliò ageret, Templum prætervectus, tumultum ibi aliquem exortum advertit. Subsistit tantisper, donec ex famulo, quem statim illuc ad explorandam tumultus illius causam miserat, rem intelligeret. Rediit retulitque Famulus, duos inopes mortuos sepulturâ prohiberi, eò quòd vespillones nollent eorum corpora gratis sepelire & Templi Præsides. Quare liberalem pecuniam statim illuc submitisit ad sepulturam illorum inopum procurandam. Profecutus deinde iter, venit ad suam villam, abit in hortum suum amplissimum, in quo erat labyrinthus, cùmque ex illo labyrintho se non posset expedire, duo illi ejus beneficiò sepulti, ei apparuerunt, & viam illi rectam indicârunt, illud adjicientes, hoc obsequio ei sese Christianam pietatem rependere: cæterùm datò illi monitò, ut de Animarum immortalitate posthac non dubitaret, disparuerunt.

Canonico Culmensi, Reverendissimo Pratnicki, flectenti ad suam mensulam, & recitanti Horas Canonicas, apparuit defunctus Prælatus quidam Auctoritatis Magnæ in Polonia (Nomen consultò reticeo, etsi illud sciam) Qui consistendo ad illam mensulam, ter eam manu percussit, ad singulas viçes repetendo. *Quid prodest!* cùmque ad tertiam percussionem jam animosior factus Canonicus, vellet defunctum interrogare. *Quid secum ageretur?* defunctus disparuit. Apparitionem hanc ut pote subjurata Fide assertam ab ipsomet Pratnicki Canonico, Viro docto ac pio Fideque dignissimo, sine ulla hæsitazione censuerunt esse veritati consonam omnes, quicunque illam ex ore illius Canonici audierunt, inter quos fuit & Illustriissimus Grzymultowski

*Recentiores
alia appa-
ritions mor-
tuorum.*

Palatinus Pofnaniensis, plurimique alii Magnæ Auctoritatis Viri prudentissimi.

Prætermiſſis aliis plurimis ejuſmodi apparitionibûs, quas certò in Polonia & alibi contigiffe ſcio.

*Demum ab
Ethnicis Hi-
ſtoricis de-
ſumpta Exem-
pla.*

66. Jam à Chriſtianis ſcriptoribus ad Ethnicos provoco, qui noſtræ veritati de apparitionibus defunctorum addent ſuffragium, tantò minùs ſuſpectum, quantò à Chriſtianismo alieniores ſunt. Valerius Maximus libro imo cap. 8vo narrat, Julium Cæſarem, aliquot poſt ejus cædem annis, apparuiſſe C: Caſſio (quem hic Author ſine præfatione publici parricidii nominare noluit) dum acie Philippenſi ardentiffimò Animò perſtaret. Vidit eum (inquit) humano habitu auguſtiorẽ, purpureò paludamentò amictum, minaci vultu & concitatò equò, in ſe impetum facientem: quo aspectu perterritus, tergum hoſtì dedit, voce illa priùs emiſſa: *Quid enim ampliùs agas, ſi Occidiſſe parum eſt?* Idem eodem loco ex Platone refert, Erum Pamphilium inter eos qui in acie ceciderant, decem diebûs jacuiſſe, poſtquam inde ſublatus eſſet impoſitum rogo revixiſſe, ac mira quædam tempore mortis viſa narrâſſe. Idem Valerius lib 1mo cap. 7mo refert de duobus familiaribus Arcadibus, qui cùm Megaram veniſſent, quorum alter ad hoſpitiũ ſe contulit, alter in tabernam meritoriam, huncque ſaucium & occiſum à caupone, Socio ſe obtuliſſe, ut qui vitæ auxiliũ ferre in ſomnis monitus neglexiſſet, ſaltem ultionem necis non negaret, corpus enim ſuum à Caupone trucidatum tũc maximò pluſtrò ferri ad portam ſtercore opertum: Quod Socius & verum invenit, & Cauponem ad capitale ſupplicium perduxit. Et eodem capite 7mo ſcribit, Simonidem Pòctam, cùm ad littus, navem appuliſſet, inhumatumq; corpus jacens, ſepulturæ mandâſſet, admonitum fuiſſe ab eodem ne proximo die navigaret, & ideo in terra remanſiſſe, Eos autem, qui inde ſolverant, fluctibûs & procellis in conſpectu ejus fuiſſe obrutos.

Refert etiam Cicero imo De Legibus. Romulum, qui Romanæ Urbis jecit fundamenta, poſt mortem apparuiſ-

apparuisse Proculo Julio. Ovidius quoque 5to Libro Fastorum scribit. Remum interemptum à Fratre, apparuisse Faustulo & Accæ. Homerus Iliade vigesimâ tertiâ scribit, Animam Patrocli apparuisse Achilli, eumque pro sepultura in somniis admonuisse. Idem in sua Odyssæa scribit, apparuisse Ulyssi, Animas Achillis, Minòis, Orionis, Syfiphi, &c.

NOTA 1. Animam à Corpore separatam vivere, probavi in hac IX. Quæstione Exemplis, & quidem plurimis, idque etiam ex eo: quia ut sapienter Aristoteles Probl: Sect: 183. asserit. *Per Exempla persuaderi nos sinimus facilius & citius, quàm per leges & rationem.* Macrobius etiam lib: 7. saturnal: ait. *Multa ingenia magis Exemplis, quàm ratione capiuntur.*

NOTA 2. Admissò, quòd Anima humana saltem aliquo tempore vivat, defuncto homine, rectè sequitur, Eam semper vivere. Vide infra in Quæstione XI. num: 85.

QUÆSTIO X.

An ex eo etiam evincitur immortalitas Animæ,
quòd negata immortalitate ipsius, sequatur ali-
quod inconveniens?

68 **R**espondetur. Quidni? Utique docent Jurisconsulti & Theologi apud Barbosam in Opusc: de Locis Probationum. Nul-
lum Argumentum esse validius, quàm ab absurdo seu inconve-
nienti vitando.

Ex negata verò immortalitate Animæ, non unum, sed plu-
ra gravissima sequuntur absurda. Scilicet.

imò sequitur, quòd omnes ferè articuli Fidei Christianæ, (quæ
est omnimode verissima,) corruant. Age enim, si vitam post mor-
tem

Quàm dete-
standa sequi-
tur inconve-
niètia ex ad-
missa impia
opiniòne de
mortalitate
Animæ?
Inconveniens
primum.

tem futuram non credis, quomodo credes resurrectura ad Vitam eandem, corpora? Et ultra, quomodo credes, venturum Judicem Christum, ut reddat unicuique juxta merita sua, præmium aut pœnam? Insuper, quomodo credes; alios esse prædestinatos, alios reprobos? quod ubi negaveris, quomodo credes Filium DEI, sanguine suo, Electis efficaciter gratiam & Gloriam meruisse? atque ob id mortuum esse? Hôc autem non admittis, quomodo credes, eundem Filium DEI è cælo descendisse, Naturamque Humanam de Sacratissima Virgine sumpsisse, Ecclesiam suam constituisse, Sacramentis munivisse, Doctrinâ instruxisse? quod totum si rejeceris, unde quæso cognoscas eundem Filium DEI, Patri consubstantialem, ejusdem cum illo Naturæ, sed distinctæ Personæ, adeoque quæ ratione apparebit Tibi credibile Augustissimum SS. Trinitatis Mysterium, Fons & Caput Fidei Catholicæ? Vide, quàm crudeliter unico ictu Religionem jugulasti? Nec mirum: Vitam enim æternam, hoc est, jugulum, Cor & Animam ejus petisti. Hæc fuit (ut ego sentio) S. Apostoli Pauli argumentatio 2. ad Corint: cap: 15. *Si mortui non resurgent, neque Christus resurrexit: quod si Christus non resurrexit, inanis est prædicatio nostra.* hic enim arguendi modus est soryti persimilis, in quo ex multis præmissis, una infertur Conclusio, vim habens ex connexionione primæ assumptionis, quæ non facile apparet, nisi per alias intermediarias propositiones deducatur. Ita progressus est Doctor Gentium. Si (*inquit*) negatis resurrectionem mortuorum ad vitam æternam; ergo frustra vobis fidem in Christum prædicamus, adeoque omnem articulum, quem vobis credendum proponimus, tanquam imposturam rejicite; si enim adduci non potestis, ut mortuos resurgere credatis; nullis id argumentis aut miraculis persuadere valebimus, quòd Christus surrexit à mortuis; hoc autem ubi in dubio relictum fuerit, quomodo cætera omnia Fidei dogmata consistent?

*inconveniens
2dum.*

69. 2dum sequitur absurdum. Scilicet, falsam esse Sacram Scripturam tam Veteris quàm novi Testamenti, falsa oracula Pro-

Prophetarum quæ utique clarè docent immortalitatem Animæ, ut constat ex dictis suprà sub Quæstione IV.

70. 3tio Sequitur. deceptos esse omnes qui Sanctitate Vitæ, Prophetiæ donò, Miraculorum Gloriâ, eminentissimâ Sapientiâ fuere semper celeberrimi, solisque impurissimis, improbissimis Epicuræis manifestatam esse veritatem. Deceptos item enormissimè omnes qui pro veritate Christiana, Sanguinem effuderunt; hi enim omnes sanguine suo comprobârunt immortalitatem Animæ. Porro innumeri ferè fuere Martyres. *Totum Mundum Fratres aspice* (loquor verbis S. Gregorii Magni, Homilia 27. in Evangelia) *Martyribus plenus est, jam penè tot, qui videamus, non sumus, quot veritatis testes habemus* pro immortalitate Animæ. Certè Genebrardus in Psalmum 78. & P. Franciscus Arias, i. parte de Imit. Christi, tract. 3, cap 35. asserunt, Tantum esse numerum Martyrum, ut singulis diebùs totius anni, possint celebrari Ritu Ecclesiæ Universalis, plura quàm triginta millia Martyrum.

71. 4to. Sequitur. Homines Sapientissimos, esse infelicitissimos. Quia homo quò est sapientior, eò magis cognoscit incertitudinem horæ mortis, propter tot pericula, casus, infortunia; unde si magis cognoscit incertitudinem vitæ, timet sæpiùs incertitudinem mortis, utpote omnium illius partium destrudivum; si timet ergo; tristatur; ergo est infelix; quæ tamen infelicitas nulli brutorum contingit.

72. 5to Quia per illam detestandam opinionem redduntur homines improbi, & proscribitur omnis Virtutum Moralium usus. Nam inprimis, si non superesset Anima post fata, quis quæso vellet mortem pro Patria, pro Justitia oppetere? quâ enim spe boni ad id induceretur? In tali quippe suppositione. Mors esset summum malum; utpote privatio non tantùm omnium bonorum hujus vitæ, sed etiam absolutè totius hominis, per quam in eo statu reponeretur, in quo erat, antequam nasceretur. Jam quis ita demens est, ut eligat summum malum ad promovendum aliquod utique non summum Bonum, qualis est conservatio Pa-

3tium.

4tem.

5tium.

trix, demonstratio veritatis, aut vindictio injuriatorum? Pariter hac opinione de interitu Animæ præoccupatus, quis fidem alteri, sædus, amicitiam servare vellet, præsertim si aliquibus illicitis retrahatur, aut si inde sibi vitæ periculum timeat? Potius enim sibi vellet esse commodo, quàm cuivis alteri; siquidem in hac impia suppositione, conservatio sui in vita, esset summa Regulamorum, & mensura omnium actionum eligendarum aut rejiciendarum, adeoque quidquid ad hanc conservationem vitæ conducit, hoc solum est virtus & actio honesta; utpote medium ad felicitatem & beatitudinem obtinendam. Quinimò ipsa etiam vitia, & abominanda quæcunque facinora, si ad vitam conservandam aliquid conferrent, non tantum committi licitè possent, sed etiam tanquam Virtutes, laudabiliter patrarentur, & in certis casibus teneretur homo ad ea patranda: Videlicet si aliter mortem effugere non posset. Itaque reus ad mortem damnatus, posset licitè, imò & deberet, Judicem, Accusatorem, & testes e medio tollere, si aliter supplicium evadere illi est impossibile. Pariter posset quemcunque, etiam Parentem, bonis Omnibus spoliare, quia hæc ad vitam mortalem commodius conservandam faciunt; & sic scelerei nefando, nomen erit Virtus. Sicut apud Christianos, ab omnibus rapinis & cædibus abstinere, tenetur homo, quia ad vitam æternam consequendam præpediunt.

6177A.

73. 6to. *Ex admissa impia illa Opinione, sequitur*, vitam per flagitia exactam, beatiorē esse & magis expetendam, quàm quæ honestis actionibus & virtutibus traducitur: siquidem virtus est laboriosa, ardua, & multis molestiis septa: Vitium autem est facile, molle, ac sensibus arridens. Si ergo nihil restat sperandum præter id, quod in hac vita offertur; nonne potius laxanda essent frena libidini, quàm sine ulla prorsus utilitate ac præmio, tanto labore ac sudore quærere & conservare virtutem statim perituram? Epitaphium illud tumulo Sardanapali inscriptum, tanquam prima veritas, meritò ab omnibus acceptanda esset. Ede bibe, lude, post mortem nulla voluptas. Et rectè impii apud

Isaiam

Isaiam cap: 22. dixissent : *Comedamus & bibamus , cras enim moriemur.* Beneque intulissent Sap: 2. *Exiguū cum tædio est tempus vite nostræ , & non est refrigeriū in fine hominis , & non est qui agnitus sit reversus ab inferis , quia ex nihilo nati sumus , & post erimus , tanquam non fuerimus.* Venite ergo fruamur bonis , quæ sunt , vinō pretiosō & unguentō nos impleamus , coronemus nos rosis , antequam marcescant , nullum sit pratium , quod non pertranscat luxuria nostra , nemo nostrum expers sit luxuriæ nostræ , quoniam hæc est pars nostra , & hæc est fors. Nota. Illa verba suprā citata ex Isaiæ cap: 22. *Comedamus &c. cras moriemur.* Cū protulisset S. Paulus 1. ad Corinth. 15. versu 32. sapienter subjunxit : *Nolite seduci.* Quæ subjungenda etiam censeo immediatè adductis ex Lib; Sap: cap: 2.

74. 7mo. *Quia ex negata immortalitate Animæ sequitur*, Inconveniē-
quoddam homo constituitur saltem in proximo Gradu ad Atheismum, *gnum.*
ut probavi in Libro meo , cui titulus. *Gradus ad Atheismum.* Unde & Doctissimus Cornelius à Lapide in libri Sapientiæ caput 1. ait: *Sicut Animæ immortalitas impellit hominem ad metum cultumq; Numinis per modestiam puramque vitam ; sic mortalitas Animæ homini persuasa , inducit eum ad negandum Numen , omnemque religionem , ut homo liberè vivat , sequaturque suas libidines.* Deducit eum inquam ad negandum Numen , quia si Anima penitus perit , sequitur DEUM nec esse Justum , nec Providum , nec esse Ens summe Bonum , ut deductum suprā.

75. Cū ergo præter alia , tot & tanta absurda & inconvenientia sequantur ex Propositione negante immortalitatem Animæ , Infertur evidenter , Propositionem illam esse erroneam , eō enim ipso , est rectæ Rationi dissona. Omne enim inconveniens & absurdum est rectæ Rationi dissonum. Si dissona ; ergo non est vera. Verum enim est consonum rectæ Rationi. Ergo erronea.

Illustratur. Arbor est virulenta ex qua fructus prodeunt virulenti ; Non potest enim arbor bona , malos fructus facere ,

neque arbor mala, bonos fructus. Ut rectè Salvator noster pronuntiavit. Ergo etiam illa Propositio de mortalitate Animæ, est erronea, & quidem gravissimè, siquidem ex illa sequuntur, tam horrenda inconvenientia. ut deductum.

❧ ***** ❧

QUÆSTIO XI.

Suntne adhuc Rationes præter superiùs recensitas,
& quænam illæ ad probandam immortalitatem
Animæ?

*Rationes
multifaria
pro immortalitate Animæ.*

76 **R**esponderetur. Præter recensita superiùs Argumenta, afferri solent à gravibus Authoribus pro immortalitate Animæ, etiam hæ Rationes, quarum quædam conducunt ad confirmanda Argumenta, in superioribus Quæstionibus proposita: quædam verò valent ad ea illustranda.

Porro inter illas Rationes, sunt & hæ.

I.

Multi etiam naturaliter passi sunt aliquam exstasim. Nam S. Augustinus, lib: 14. de Civit: DEI Cap: 24. ita scribit. *Presbyter fuit quidam, nomine Restitutus in Paræcia Calamensis Ecclesiæ: qui quando ei placebat, rogabatur autem ut hoc faceret ab eis, qui rem mirabilem coram scire cupiebant, ad imitatas quasi lamentantis cujuslibet hominis voces, ita se auferbat à sensibus, & jacebat similis mortuo: ut non solum vellicantes atq; pungentes, minime sentiret; sed aliquando etiam igne ureretur admoto, sine ullo doloris sensu, nisi postmodum ex vulnere: non autem obnitendo, sed non sentiendo, non movere corpus, eo probabatur, quod tanquam in defuncto, nullus inveniebatur anhelitus: hominum tamen voces, si clariùs loquerentur, tanquam de longinquo se audire postea referebat.* Et

Conimbricenses in 3. lib. Aristotelis de Anima cap. 8vo. Artic. 3. narrant, Socratem, Platonem, Trismegistum, & alios sæpè fuissè in extasim raptos, & ab omni sensu alienatos. Iidem Conimbricenses locò citatò, addunt. [Itaque verissimile est, possè aliquos, velut ex naturæ privilegio, in aliquo eventu & circumstantiis, naturaliter Extasim pati: ad quod multum confert cuiusquè temperamentum, melancholici enim, quemadmodum suoapte ingenio sunt cogitabundi, sic ad istiusmodi raptum à sensibus, procliviores habentur.] Per hoc tamen non negatur, in plerisque sanctis, Extases miraculosè contigissè. Ex dictis inferitur. Siquidem Extasis est alienatio Animæ à sensibus & sola attentio ad operationes intellectuales. Ergo Anima potest operari independentè ab omni sensu corporeo; proinde & existere sine Corpore: siquidem independentia in operando, arguit independentiam in essendo.

2.

77. Si Anima humana non esset immortalis, conqueri quis posset de DEO, quòd suæ sapientiæ non satis rem congruam fecerit; utpote, qui servicia & mancipia, ac domicilium hominis, nempe Cælus ac terram innovandam, velit perpetuò duratura; ipsum verò Dominum, propter quem hæc, cum his, quæ in eis sunt condita, & sub cuius pedibus omnia subjecit, id est, Hominem, velit simul cum Anima & Corpore extinguì; & sic Hominem, ad suam imaginem & similitudinem, creatum, ad brutorum funera rejecerit. Item quòd Cælus & sidera, quæ suis influentiis & luce diurna, nocturnaquè, hominibus deserviunt, imò & eorum materiam, voluerit esse naturaliter incorruptibilia; & Animas hominum, propter quos hæc sunt condita, corruptibiles juxta dogma Epicureorum.

3.

78. Natura humana secundum Mentem, quòd sit incomparabiliter præstantior omnibùs animalibùs brutis, certum est. Admissâ autem Sententiâ Epicureorum, nihil esset calamitosius, quàm

quàm Natura humana; hæc enim subicitur innumeris ærumnis, curis, timoribus; tabescit invidiâ, conficitur mærore; sæpè premitur paupertate, exiliô, servitute, infamiâ &c. Longiùs item vivunt Cervi, Elephanti, Corvi, voluptatesq; corporis habent abundè,

4.

79. Homo est positus in medio Naturæ intellectuâlis, purè spiritualis, & materialis. Unde dicitur *Horizon Creaturarum*. Ergo participat corruptibilitatem quò ad corpus ab Entibus purè materialibus; & incorruptibilitatem ab Entibus purè spiritualibus, ut sunt Angeli,

5.

80. Non potest negari, Animam esse longè melioris conditionis, quàm Corpus; sed Corpus non statim corrumpitur post mortem. Ergo Anima nunquam. *Adde.* Quòd Corpus non ita corrumpitur, ut annihilètur. Ergo multò minùs Anima.

6.

Formarum partialium substantialium Auctores gravissimi, tenent probabiliter, materiam esse posse sine forma substantiali totali, imò defacto aliquando existere sine illa, formasque parciales sine totali. Quidni sine Corpore Anima spiritualis?

7.

81. Si Anima humana simul cum corpore deficeret; ita omninò post mortem se haberet Homo, sicut se habent merè possibilia, antequam existant; Utrumque enim æquè esset nihil. Sed hoc est falsum etiam ex eo; quia est naturalis instinctus, ob quem plus timemus & speramus ab homine mortuo, quàm nondum nato, seu merè possibili,

8.

82. Immortalitas probatur Animæ ex honore Mortuis habito; quod indicat, Animas esse adhuc superstites; aliàs frustra iis honor hic exhiberetur,

9.

Quod nunquam liceat mortuis detrahere, eosque diffamare, idque ex eo provenit, quod Mortui habeant jus ad suam famam; proinde Animæ eorum existunt; quod enim non est, jus nullum habere potest.

10. *TO NULLE HET GEDINGE, PREDICHT*

Hoc idem suadet horror, qui naturaliter omnibus incutitur, dum inspicitur cadaver hominis, vel dum sepulchra mortuorum ingredimur. Nullus autem horror incutitur aspiciendo cadavera vitulorum, volatilium &c.

HOE GEDINGE, PREDICHT, PREDICHT II.

Idem suadet ex conscientie clamore & anxietate, præsertim dum morti sunt proximi etiam illi ipsi negantes immortalitatem.

12.

83. Quia S. Gregorius Nyssenus Orat. Catechet. cap: 8vo. sic argumentatur. *Mors non attingit Animam; quomodo enim dissolvi potest, quod non est compositum?* Similia habet lib: de Anima & Resurrectione. Nec non ante illum, Sanctus Gregorius Neo-Cæsari lib: de Anima. dicit. *Cum Anima, corpore careat, simplex est; Consequens autem mihi videtur, ut quod est simplex, sit immortale.* Eadem habet & S. Jrenæus lib: 5. cap. 7mo.

13.

Quod est essentialiter Vita spiritualis, non potest mori; unde dicit S. Bernardus sermone 81. in Cantica. *Immortalis est Anima, quoniam cum ipsa sibi vita sit, sicut non est, quod cadat à se, ita non est, quod cadat à vita.* Idem antea asseruit S. Ambrosius lib: de bono mortis. cap: 9. & 10. Certum autem est quod Anima sit essentialiter vita, & quid spirituale; datque vitam corpori: Ergo ipsa non potest mori. Sicut sal, quia confert incorruptionem, ipse non corrumpitur.

14.

Quia Anima, præterquam quod sit indepens à subjecto, nihil insuper habet sibi contrarium, quod ipsam destruat. 15.

15.

84. Alphonfus Aragoniæ Rex, sat bene, Magnum Argumentum immortalitatis esse dicebat: quòd corpus in hac vita decrescat, ac per omnia membra, suos quasi fines & terminos habeat. Animi verò quantò ad annos accedunt; tantò magis in diligentia, virtute, sapientia crescunt.

16.

Mellius est mori, quàm peccare saltem graviter: id enim ratione naturali innotuit ipsis Ethnicis. Unde Juvenalis Satyra 8. ait. *Summum crede nefas, vitam præferre pudori.* Quod si Anima periret simul cum corpore, tunc non esset melius mori quàm peccare; mors enim hominis, esset summum illius malum, quia auferret summum ejus bonum intrinsicum, nempe vitam præsentem. Recta autem Ratio dictat: quodvis malum pro summo malo avertendo subeundum esse, & quodvis bonum pro summo bono retinendo deserendum.

17.

Ipsi Dæmones, qui inserviunt Magis (ut testantur exempla tot, & tantis comprobata testimoniis) manifestè illò suò servitiò comprobant, Animam non perire mortuò corpore. Quod enim lucrum obveniret dæmoni per sua servitia, si Anima cum corpore perit?

*Consideratio.
res notabiles.*

85. *NOTA imo.* Si concedatur Animam humanam posse naturaliter post mortem manere unâ horâ, vel die: eo ipso concedi debet, posse illam & semper manere; nihil enim est 2dâ horâ, vel die 2do vel annò & sic deinceps, quod ejus destructionem naturaliter exigit magis, quàm primâ horâ post mortem hominis. Et hinc etiam inter alia arguitur erroris, sententia quorundam Stoicorum, qui dicebant, Animas imperitorum hominum, corpore solutò, paulatim debilitari & perire. Lux & species soni, & similia, etsi non habeant contrarium, destruuntur tamen, quia sunt qualitates, estque experientia pro illis, quod desinant. Sonus, item & similia sunt accidentia per se defectiva

per

De immortalitate Animæ.

71

per partes incipiunt: habent insuper conservativam sui causari defectibilem; nihil autem his simile ostendi potest in Anima humana, quæ est substantia & quidem spiritualis indivisibilis.

NOTA 2. Argumenta supra 17. in superioribus septem Quæstionibus proposita: item Rationes contentæ in præsentî XI. Quæstione saltem hæc in simul sumpta, siquis rectè debite perpendet, non dubito, quin dicturus sit cum Divo Augustino lib: de immortalitate Animæ cap: 4to: *Manifestum est, immortalem esse Animam humanam.*

NOTA 3^{id.} Doctissimus Pater Thomas Comptonus S. J. insignis Philosophus & Theologus, in suis Disputationibus in libros Aristotelis de ortu & interitu, Disputatione Decima, postquam citavit Decretum Concilii Lateranensis sub Leone X. quod vidè supra sub Quæstione IV. num: 24. subjungit hæc. [Meo ergo judicio, non satis consultò, quidam rationes à Philosophis, „ ac Theologis pro Animæ immortalitate afferri solitas enervare „ conantur; longè sanè meliùs, Reipublicæque Christianæ uti- „ liùs operam suam collocassent in doctrina hac, quæ totius ho- „ nestæ vitæ Fundamentum est, pro viribus stabiliendo, ac fir- „ manda potiùs, quàm suis eam probationibus destituendo, cum „ nulla ratio sit tam clara, ac solida, cujus vim imminuere, quis „ si velit, & argutiis quibusdam offundere ei tenebras non pos- „ sit.] Judicium hujus Theologi, cum plurimis aliis Theologis collaudo & summè approbo.

QUÆSTIO XII.

Qualisnam immortalitas convenit Animæ rationali? An essentialis, an naturalis, an gratuita?

K

86. Antequam

*Immortalitas
quoduplex.*

86

A *Nrequam Respondeam.* Præmitto, Immortalitatem *essentialis*, esse illam, quæ omnimodam habet necessitatem existendi, sitque independens & imparticipata à DEO. *Naturalis* immortalitas illa est, quâ, res aliqua jam producta, ex natura sua exigit, ut semper duret; licet absolutè possit à DEO destrui. Immortalitas *gratuita* est illa, quæ rei cuiquam ex mera DEI benignitate & decreto provenit, quo decrevit, rem aliquam semper in suo esse, conservare. Hoc præmissò. Certum est apud Christianos, quòd Animæ non conveniat immortalitas essentialis, nec ulli creaturæ, sed soli DEO convenit, de quo proinde S. Paulus 1. ad Timotheum cap: 6. versu 16, ait. *Qui solus habet immortalitatem.* Nunc ergo solùm quæritur; an Anima semel producta, exigit à DEO ex natura sua semper esse, nunquam corrumpi? Et

Respondeo. Animæ Rationali convenit immortalitas naturalis.

87. *Ratio est.* Quia ex una parte possibilis est aliqua forma substantialis, spiritualis, quæ ex natura sua sit immortalis, seu petat & exigit semper durare, conservari, nunquam destrui; quæ enim in hoc implicantia? Ex altera autem parte, Animam humanam esse talem, seu esse ex natura sua immortalem.

Probaturs multipliciter. Primò. Quia id videtur definitivè Concilium Lateranense sub Leone X. Sessione 8va. Dicit enim Animam rationalem naturâ suâ esse formam Corporis & esse immortalem. Vide Quæst: IV. num: 24. sicut ergo Animæ convenit, seu ei est connaturale, esse formam humani corporis; ita & esse immortalem.

*Anima est ex
Natura sua
immortalis*

88. *2da.* Quia id asserunt Sancti Patres. Ex eo enim, quòd Anima sit substantia simplex, spiritualis; inserunt esse immortalem; item ex eo, quòd sit Vita, ut Gregorius Nyssenus, Cæsariensis, Irenæus; Bernardus: vide suprà sub Quæstione XI. numero 83. Alii autem Patres ex eo, quòd sit ad Imaginem DEI facta; ut Cassiodorus, Faustus, Mamertus. Vide sub Quæstione VII. numero 48. Jam autem Anima est ex natura sua, substan-

tia

tia simplex spiritualis & ad imaginem facta DEI. Ergo etiam ex natura sua est immortalis.

3^{to}. Quia multi Philosophi Gentiles censuerunt Animam, esse immortalem. Vide sub Quæstione III. Ergo apparet immortalitatem Animæ esse ei connaturalem, & non merè donum gratuitum. 4^{to}. Ex eo, quia Anima est substantia spiritualis eliciva tot nobilissimarum operationum; & quia præmium & pœna in aliam vitam reservantur. Vide supra, Quæstionem V. & VII. Nullum item est fundamentum denegandi Animæ humanæ ejusmodi immortalitatem. *Accedit.* Quia Creatio, ita & annihilatio non potest fieri naturaliter à Creatura. Sed si Anima destrueretur, tunc annihilaretur: non destrueretur enim manente illius subiecto. Nam illò caret. Ergo Animæ convenit immortalitas Naturalis.

89. *NOTA.* S. Sophronius Episcopus Hierosolymitanus (qui floruit Anno Christi 630.) dicit in Epistola sua, quæ à Concilio Constantinopolitano 6^{to}, Sessione II. est approbata. *Anima est immortalis per gratiam, non verò est immortalis per naturam.* Propositio illa distinguenda sic. Anima est immortalis per gratiam, purè gratuitam & supernaturalem. Negatur. Per gratiam connaturalem, & Beneficio creationis connaturaliter debitam. Conceditur. Similiter. Non est immortalis per naturam, prout natura opponitur gratiæ supernaturali. Negatur. Prout opponitur gratiæ naturali in beneficio creationis fundatæ. Conceditur. Aliàs independens à DEO foret.

QUÆSTIO XIII.

Quænam contra immortalitatem Animæ afferuntur Objectiones à Plinio secundo, Panetio, &

Lucretio?

K 2

90. *Premittit.*

*Execrandi
errores Plinii.*

90. **P** Remitto. Plinius secundus, in Romana Equestri militia fungebatur Præfecturâ sat honorificâ, procurationesque splendidas administraverat, ac inter suæ ætatis Gentiles Historicos, non postremus. Perit ille clade Campaniæ; nam cum Misenensi Classi præesset, & flagrante Vesuvio, ad explorandas propiùs causas, naviculâ pervenisset, neque adversantibus ventis remeare posset, vi pulveris ac favillæ Vesuvianæ, oppressus est, non sine intenso dolore suorum Amicorum. Id tamen magis dolendum, quod fuerit non tam idololatra, quàm veriùs impius Atheus; dubitabat enim de Existentia DEI, inquiens libro 2. Historiæ Naturalis, cap: 7. *Quisquis est DEUS, si modo est alius.* & lib: 27. cap: 3. refundit omnia in Naturam, dum ait: *Parrens rerum omnium & Magistra, Natura.* Insuper lib: 7. cap. 55. aperte negat immortalitatem Animæ humanæ; *Omnibus (inquit) à summa die, eadem quæ ante primum; nec magis à morte sensus ullus, aut Corpori aut Animæ, quàm ante natalem: Eadem enim vanitas in futurum etiam se propagat, & in mortis quoq; tempora ipsa sibi vitam mentitur, immortalitatem Animæ dando. Quod ipsum probat ex eo. Quodenim (inquit) Corpus Animæ per se, quæ materia? ubi cogitatio illi? quomodo visus, auditus, aut qui tangit, qui usus ejus, aut quod sine his bonum? Quæ deinde sedes? quantavè multitudo tot seculis Animarum? quæ ista dementia est, iterari vitam morte! Hæc insipienter à Plinio dicta, clariùs sic proponuntur & refelluntur.*

Objectiones Plinii.

*Respondetur
ad ejus Quæ-
stionculas &
objectiones
adversus im-
mortalitatem
Animæ.*

91. **S**I Animæ hominum post mortem vivunt, non potest explicari, quod nam Corpus vel materia, Animam separatam comitatur? Item, ubi nam sint? quid agant extra Corpus? quomodo vident, audiantque? ubi illis esset cogitatio, cum careant Capite & cerebro? Non potest item explicari: Quod nam bonum sit illarum Animarum extra sensus, quibus carent? Quantus earum numerus? quomodo vitam morte iterarent?

Ad

Ad has Plinii Quæstiunculas Respondetur.

Ad primam. Nullum Corpus vel materia comitatur Animas, cum hæ sint substantiæ purè spirituales, per se absolutè independentes à materia vel Corpore.

Ad secundam Quæstiunculam. Impiæ Animæ sunt apud inferos, quod etiam Antiquitas Gentium sentit, stygem, erebumq; illis assignando. Animæ justæ, sunt apud Superos in cælis; Antiquitas colloçabat eas in Campis amænissimis hortisque elisyis.

Ad tertiam. Animæ sanctæ DEUM contemplantur, eòq; fruuntur, ut summò Bonò. Impiæ, ob sua flagitia, inferni pænas patiuntur.

Ad 4tam & 5tam. Animabus separatis à Corpore, non est opus sensuum ministeriò; cum omnia tunc Mente percipiant, prout substantiæ aliæ purè spirituales completæ seu Intelligentiæ; estquè illarum cogitatio ibi, ubi & Intelligentiarum seu Angelorum, scilicet in Potentia intellectiva, sicut Actus voluntatis, in Potentia earum volitiva.

Ad 6tam & 7mam. Quæstiunculam respondetur. Extra sensus, & sensibûs perceptibilia, nullum Animæ bonum agnoscere, est Atheorum & Epicureorum existimantium beatitudinem hominis, sitam totaliter in oblectamenti sensuum Corporis. Tot sunt Animæ separatæ, quot sunt homines mortui.

Ad 8vam tandem, respondetur. Animæ post mortem Corporum non iterant vitam, sed eam continuant, in Corpore inchoatam, habitamquè; nec illis adempta vel interrupta est vita per mortem corporis, etsi fuerit interrupta vita corporis per eam. Quod si resuscitaretur à morte Corpus, ut pluribus prodigiosè contigit, & continget omnibus ante ultimum DEI Judicium, tunc vita restitueretur Corporibus per mortem amissâ, non Animabus, quæ semper vixerunt & in corpore & ab eo separatæ.

Procul dubiò Plinius à multo jam tempore (vivebat enim sub Vespasiano (qui imperare cæpit Annò Christi 72.) ei; dedicaverat suos libros 37 Historiæ Naturalis) in inferno experimen-

taliter novit, quid agant Animæ damnatæ in gehenna: Cogno-
scitquæ, & videt sine oculis nunc corporeis, suum infelicissimum
statum, per totam æternitatem semper duraturum.

Objectiones Panetii proponuntur & solvuntur.

*Respondetur
ad Objectiones
Panetii.*

92. **P**anetius quidam, olim teste Tullio, contra immortalitatem
Animæ objiciebat hæc.

Primò. Quod natum est, interit. Anima nascitur;
quod patet ex similitudine ingeniorum in Filiis, proinde interit.
Respondetur. Constat aliundè, Animam hominis non nasci ex
carne, sed à DEO creari, probatq; id ejus Intellectus & scientiæ
ac Mens, quiddam Divinum non Corporeum. Nec omne na-
tum, interit; nam juxta ipsos Ethnicos, Dii Veterum, ex homi-
nibus plerisque nati, ut Jupiter ex Saturno, Romulus Herculesq;
& alii, qui tamen censebantur Immortales. Major item simili-
tudo in brutis est, quæ tamen nascuntur irrationalia. Et ex com-
plexione variantur ingenia vel acuuntur. Deniq; multi dissimi-
les sunt suis Parentibus; quomodo ergo ex illis nati censerentur?

2dò objicitur ab eodem Panetio. - Quod dolet, ægrum esse
potest; ægrum autem ex morbo interit: Ast Anima dolet; er-
go ex ægritudine potest mori. *Respondetur.* Corpus, non Ani-
ma morbos corporales patitur, ex quibus Corpus etiam tantum
interit; nimirum Anima est Spiritus non Caro; quare Corporis
morbi, spiritum non afficiunt, nec enecant. Porro Animæ do-
lor, tristitia est: sed hæc quando est mortis causa, Corpus interit,
non Anima.

Objectiones impii Lucretii.

*Nec non ad
Objectiones
Lucretii.*

93. **O**bjicit is imò. lib. 1. de rerum Natura. Ignoratur, quæ sit
origo Animæ humanæ. Item nescitur quidnam sit de-
finitivè Anima humana. Ergo exstinguitur simul cum
Corpore. Possset absolute & rectè, negari Consequentia, omis-
so Antecedente. Sed interim negatur Antecedens. Produci-
tur

tur enim Anima rationalis à DEO ex nihilo, seu creativè. Ratio inter alias est & hæc. Quia aliàs deberet educi è materia tanquam è vera causa materiali illius, & quidem adæquatè. Cum nulla alia causa passiva, etiam inadæquata illius assignari possit. Sed Anima rationalis non educitur è materia. Nulla enim substantia spiritualis potest educi, præsertim adæquatè, è materia. Producitur autem à solo DEO. Solius enim DEI est, producere aliquid creativè. Vide etiam dicta, infra in Notato imo, numero 96.

Porro ad Quæstionem. Quid sit definitivè Anima humana?

Respondeo. Doctissimus Cornelius à Lapide, in Caput 2dum Genesis, adducit ex variis Auctoribus septem definitiones has 1. Sancti, Chrysostomus, Ambrosius, Augustinus. Item Eucherius & Liranus, Animam rationalem ita definiunt: *Anima est Dei-forme spiraculum vitæ.* 2. Auctor de Spiritu & Anima apud sanctum Augustinum Tomo 3tio: *Anima (inquit) est substantia quedam incorporea, rationis particeps, regendo Corpori accommodata.* 3. Calliodorus; *Anima (inquit) est substantia spiritualis, à DEO creata, sui Corporis vivificatrix.* 4. Seneca: *Anima (inquit) est Spiritus intellectualis, ad beatitudinem in se, & in Corpore ordinatus.* 5. Sanctus Damascenus. *Anima (inquit) est spiritus intellectualis semper vivens, semper in motu, bonæ malæq; voluntatis capax.* 6. Auctor de Spiritu & Anima. *Anima (inquit) est omnium similitudo.* 7. Alii. *Anima (inquiunt) est substantia spiritualis, simplex, & indissolubilis, in Corpore passibilis, atq; mutabilis.*

His enumeratis septem Definitionibus, addo insuper à Theologis & Philosophis approbatas Definitiones istas. 1. *Anima rationalis est Actus substantialis Vitalis Corporis Organici, principiativus ratiotinationum.* 2. *Anima hominis est Spiritus purus rationalis, indivisibilis & immortalis, conditus ad imaginem & similitudinem DEI, ex natura sua ordinatus ad informandum Corpus humanum.*

Multisariæ
definitiones
Anima hu-
manæ.

94. *Obiicit 2dò idem Lucretius lib. 3. de rerum natura.* Anima separata à Corpore nullam potest exercere operationem; Nam in operando, dependet absolutè semper à sensibus; jam autem separata, nullos habet sensus; Ergò perit mortuo Corpore. *Respondetur.* Negando Animam essentialiter dependere in operando à sensibus & phantasmatibus, potest enim separata, excellentiori modò operari, & independenter ab omni sensu Corporeo, per species sibi inditas à DEO; vel etiam per illas, quas in hac Vita acquisivit. Imò negari posset, quòd Anima etiam tunc, quando est unita Corpòri, non possit independenter à Corpore, exercere aliquas operationes intelligendi & volendi; quin defacto id fieri solet. Tum in Exstasibus, quæ naturaliter quandoque contingunt. Vide supra in Quæstione XI. sub numero 76. Tum quando Anima reflectit se supra suos actus intellectus & voluntatis.

95. *Obiicitur 3tò ab eodem Lucretio.* Nullus moriendo sensit Animam incolumem & viventem exire. Ergo exstinguitur cum Corpore. *Respondetur.* Negando Consequentiam. Utique nec ipse Lucretius sensit Animam exstingui, & tamen dicit eam exstingui? nec mirum, eam non sentiri, dum recedit à Corpore; siquidem est purè spiritualis substantia. *Accedit* Quod multa à nobis exeant etiam Corporalia, & quandoque tamen exire ea non sentimus, veluti sudoris particellas exhalationesq; subtilissimas Corporum. Vide etiam dicta infra in Notato 2do. numero 97.

Quidnam olim sentiebatur de Origine Animæ humane?

96. *NOTA 1mò.* Diversæ olim fuere sententiæ de Origine Animæ rationalis. *Prima* fuit Gnosticorum, Manichæorum, Priscilianistarum, Animas esse particellas Divinæ Essentiæ. Sed hoc est evidenter erroneum; siquidem Divina Essentia est immutabilis, inviolabilis, simplicissima. *Secunda Sententia* fuit Platonis & Origenis, Animas humanas omnes insimul creatas, unà cum Angelis, ac deinde fastidiò affectas bonorum illorum Spiritualium; quibus in cælo fruebantur, amare cæpisse res terrenas, &

nas, & ideo à DEO in corpora tanquam in carceres detrudi. *Tertia Sententia est*, Tertulliani, & quorundam aliorum, qui dixerunt Animam Filii fieri ab Anima Patris; sicut ex Corpore Patris est corpus Filii. *Quarta fuit*. Avicennæ, Seleucii & Hermiæ, Animas factas esse ab Angelis. Verùm omnes has quatuor sententias, meritò rejecit Sancta Ecclesia Catholica & Sancti Patres. Unde S. Leo primus, Papa, in Epistola ad Turbium cap. 10. ait. *Catholica Fides constanter prædicat atq; veraciter, quòd Animæ hominum, priùs quàm suis inspirarentur Corporibus, non fuere; nec ab ullo incorporantur, nisi ab Opifice DEO, qui istarum est Creator.* S. Hieronymus explicans illud Ecclesiastæ 12. versu 7. *Revertatur pulvis in terram suam, unde erat, & spiritus redeat ad DEUM, qui dedit illum, dicit Ridendi sunt, qui putant Animas cum corporibus fieri, & non à DEO sed à corporum Parentibus generari.* Cum enim caro revertatur in terram, & spiritus redeat ad DEUM, qui dedit illum, manifestum est DEUM, Patrem Animarum esse, non homines. Unde etiam DEUS vocatur Pater spirituum. Item apud Zachariam Prophetam cap. 12. legitur. *Dominus qui expandit Cælum & fundat Terram & format spiritum hominis in eo.* Vide hac de re fusè Cardinalem Bellarminum, Tomo 3tio. lib. 4to. Cap. XI. & nostros Conimbricenses in lib. 2do de Anima, Quæstione 3tia.

*Quidnam
nunc jam cer-
tum est hac in
re?*

97. *NOTA 2do.* Dantur multa, quæ nullo sensu externo immediatè ut sunt in se percipiuntur (ut etiam in libro meo, cui titulus est *Everfio Atheismi* deduxi) Quis enim aliquo sensu externo immediatè unquam percepit visionem etiam suam propriam? Quis Spiritus Vitales aut Animales in suo vel alieno Corpore vivente? licèt sint materiales, utpotè ab exhalatione sanguinis benignioris & àëris inspiratu, geniti, ad universas Corporis functiones obeundas necessarij. Quis actus memorativos, intelligentiones, volitiones, Angelicas substantias? &c. Majora dico: Nullum Compositum substantiale, etiam materiale, ullo sensu externo immediatè percipimus unquam. Unde Aristoteles 2.

*Quenam ca-
dunt imme-
diatè sub sen-
sus externos?*

de Anima dicit: *Nulla substantia per se sensibilis est.* Sub sensus enim externos immediatè non cadit materia prima, nec ulla forma substantialis, ex quibus unitis constituitur compositum substantiale; ut certum apud Philosophos Classicos: Nonnisi Accidentia sola, & quidem, non omnia, tantummodò certa aliqua, sensibûs externis immediatè percipiuntur: scilicet, sensu visus percipitur solùm immediatè lux, color, & probabiliter etiam ubicatio, seu præsentia rei. Auditù percipitur solùm sonus immediatè, & ejus præcipua species, vox. Odoratu, odor; gustu, sapor; Taëtù, qualitates primæ, ut calor, frigus, humiditas, siccitas; & quædam etiam secundæ, ut durities, mollities, impetus, gravitas, levitas.

QUÆSTIO XIV.

Quænam ab aliis Epicureis vel Atheis opponi solent adversus Immortalitatem Animæ?

Objeçtio primaria Epicureorum proponitur & confellitur.

98 **O**bjici solet 1. Nullus est reversus ab inferis. Ergo apparet Animas exstingui. *Hoc Argumentum est Achilles Epicureorum*, illoque usi sunt etiam Insensati illi apud Salomonem in Lib: Sapientiæ Cap. 2dò. Nam cùm apud se, Animam post mortem non vivere statuisent, nullum tam atrocis, & ab omnibus retro sæculis inauditæ opinionis Argumentum adferunt, nisi hoc: *Non est, qui agnitus sit reversus ab inferis.* Ita nempe ratiocinabantur fortè illi. Homines vivi, quid de mortuis judicant? multa eos lateat, quæ planè sub oculis eorum aguntur; qua autem viâ affecuti sunt, quæ nusquam comparent? Dicunt, superesse adhuc vitam post funera; & Animam, Corpus tanquam vestem relinquere, quâ exutâ liberior & expeditior per vasta terrarum, marium, aut cælorum spatia vagetur. Quis hæc credat,

credat, nisi oculis aut sensu aliquo percipiat? ex tot mortuis, integra jam Animarum agmina aliquando nobis occurrerent, ut passim occurrunt fodientibus terram, acervi ossium? quamvis maximam illorum partem tempus & putredo jam consumpserint. Quod si verò in aliquem Mundi angulum ita Animæ compinguntur, ut nullum ad vivos remeandi aditum reperiant; Cur tam subito omnis industria eas destituit? videmus hic, reos, oculatissimas vigilias & ferrea claustra perrumpere, quin etiam ex catenis ac pedicis evadere; solæ autem Animæ abjecto Corporeo pondere, adeo vecordes sint, ut è suo (si quo tenentur) Carcere evolare non possint, & custodes suos fallere? an omnem humanitatis sensum cum vita amiserunt? & omnem cum sanguine aut amicitia junctis communionem, æternum ejurârunt? Uxor tam olim amans mariti, eum tam subito è cordè & ex memoria erasit? illius absentiam vix uno momento tolerare potuit; nunc autem annos integros sejungi patitur? Cur vel una saltem vice dolentem non alloquitur? Cur fluentes etiam nunc non consolatur lachrymas? Cur de suo statu non edocet? aut saltem, cur id per nuntium (si soli non licet) hæc omnia non exequitur? Quod vias scribendi, & arcana nostra clam communicandi habemus, dum vivimus; & post mortem, nullus Tabellarius suppetit, qui literas perferat de immortalitate vitæ factorum significaturas? Hæc fortè illi Insensati cogitabant, & alii Epicurei. Sed ut ait S. Scriptura ibidem lib: Sapientiæ cap: 2do, *Dixerunt Impii cogitantes apud se non rectè.* Miti hac Censura, eorum impietatem perstringit Rex Salomon (qui juxta communissimum sensum sanctorum Patrum est Author illius Libri Sapientiæ) cum sine dubio acriorem meruissent. Ostendit tamen, eos à rectitudine longissimè exerrare, quòd de Vita altera quærant à mortuis testimonium, eò non contenti, quod Auctor Vitæ dedit: Cui enim rectius credendum: an mortuo apparenti, an DEO revelanti? Quamquam ego persuadere mihi non possum. Te, fidem daturum mortuo, qui illam abnegas DEO. Hoc est testimonium

DEI, quod majus est. (inquit S. Joannes in sua Epistola 1. Cap. 5to.) si ergo Te non convincit testimonium majus, non credo daturum te manu testimonio minori. Et ob hanc causam, cum Dives ille Epulo sepultus in inferno multis precibus ab Abraham contenderet, ut ad superstites Fratres, Lazarum mittere vellet, eis testaturum, nè & ipsi venirent in locum tormentorum, (ut habetur Lucæ Cap. 16.) respondit Abraham: se nolle hoc iter Lazaro frustra imponere: Nam *si Moysen & Prophetas* (inquit) *non audiunt, neq; si quis ex mortuis resurrexerit, credent:* Perinde ac si diceret: si contemnunt Auctoritatem Prophetarum, quæ major est; nihili pendunt auctoritatem mortuorum, quæ minor est. Dum ergo mortuos è tumbis evocant, curiositati suæ satisfacere intendunt, non fidei, nec veritatem quærunt, sed rumorem, quem in Circulis narrent, non quò Fideles evadant. Porro Scripturæ Sacræ & Prophetarum Oracula Divina sufficienter adduxi pro immortalitate Animæ supra in Quæstione IV. à numero 21. Imò, ut apertè hujus incredulitatis convincantur Epicurei, adduxi abundè etiam hæc, quæ tantopere desiderant mortuorum pro immortalitate Animæ suffragia. Vide supra sub Quæstione XI. à numero 53.

99. Unum, quod Historiis tanta certitudine fultis objicere Epicurei possint, hoc, me judice, restat: quòd cum aliis, mortui fuerint conversati non cum illis. Nullius enim alterius oculis credere volunt, præterquam suis; quasi verò ii tantum Soli, ex toto hominum genere decipi non possint, & eorum ipsorum judiciò, Orbis stare debeat. Sed tantam eorum arrogantiam justè punit DEUS, quòd rem fatuis eorum desideriis non subscribat, neque ullum ex altero Mundo mortuum illis sistat, à quo de immortalitate Animæ edoceantur. Eòdem modò Mathæi, 16. cap. Christus Dominus Phariseorum fastum & curiositatem retudit, postulantium, ut eis aliquod signum de cælo ostenderet: *Generatio* (inquit) *mala & adultera signum quærit, & signum non dabitur ei.* Sic & Herodem Regem ipse silentiò repressit, qui (ut refert S. Lucas

Adversio notabilis ad Objectionem Epicureorum cōsellendam.

Lucas cap. 23.) *Sperabat signum aliquod ab eo fieri ac proinde interrogabat eum multis sermonibus*; verum Salvator Mundi non tantum ullum miraculum in conspectu adulteri illius non patravit, sed nec verbulum eum dignatus est. Sic denique postquam Cruci affixus esset, cum hostes Ejus, se in Eum credituros sponderent, si prodigiosè ex illo patibulo salvus & sanus descenderet, eorum promissâ nihili fecit neque Crucem deseruit: sufficiebant, enim cuique non malitiosè pertinaci, tam numerosa miracula, quæ toto trienniô, si non sub oculis, certè sub auribus illorum operabatur, quorum fidem & certitudinem, si voluissent, & probare & approbare possint. Sed quia eô animò prodigia ab eo exposcebant, quò dæmon in deserto jejunantem aggressus, agebat. *Si Filius DEI es, dic ut lapides isti panes fiant*; quod utique fieri à Christo hic tentator voluit, non ut in eum crederet, aut tanquam DEUM veneraretur, sed ut alios ex orco petitos fines consequeretur; ideo sicut dæmonem Christus exesse iussit, ita illos miraculorum flagitatores, surda aure præteriiit. Hæc igitur est ratio, cur immortalitatem Animæ inficiantibus Epicureis nullus ex altero Orbe hospes adveniat eam persuasurus, nempe quia toties jam id factum luculentis testimoniis edocentur. Quibus (si Sapientes sunt) magis credere deberent, quàm sibi; siquidem de probitate ac prudentia tot hominum eam tenentur opinionem habere, quòd illis falsa pro veris obtrudere, ac eos decipere noluerint, & quòd in investiganda visionum talium certitudine majorem diligentiam adhibuerint, quàm isti Epicurei, suis erroribus præoccupati adhibere possint: Quod si enim nullius alterius nisi suæ ipsorum experientię fidem adhibent, qua fronte vicissim id à nobis exigere possunt, ut iis credamus, si foret ea narraverint, quæ illis accident? atque eodem jure, si mortuum videre illis contingat, licet id mordicus affirmant, aut etiam jurent, ego tamen inficiabor, quo jure ipsi similes aliorum Visiones abnegant. Quare multi homines erant, in quorum Corporibus Christus morbum nullum sanavit, & tamen non solum cre-

debant, sed & palàm testabantur, illū omnia benè fecisse, & surdos fecisse audire, & mutos loqui; quāvis illi ipsi, qui hæc dicebant, nec surdi unquam, nec muti fuerint, adeoque Christi miracula, propriā experiētiā non usurpārunt. Satis illis erat, quòd bona fide acceperint prodigiosas hæc curationes, aliis evenisse; ita & nobis sufficit, quòd probatæ fidei hominibus; mortui quandoque apparuerint, licèt nunquam eos ipsi viderimus. Et ita, quòd moriente Christo (ut habetur Mathæi 27.) Apertis monumentis, *multa Corpora Sanctorum, qui dormierunt, surrexerint, & exeuntes de monumentis post resurrectionem Ejus venerint in sanctam Civitatem, & apparuerint multis.* Liquidò apparet, non omnibus se videndos præbuisse; Fortè enim hic idem Evangelista, qui hæc scripsit, hanc Visionem non habuit; & tamen & ipse credidit, & id credendum toti Orbi Christiano proposuit. Ita quippè disponit Divina Providentia, ut ejusmodi apparitiones non omnibus promiscuè fiant. Certè enim secundum humanam prudentiam, expediebat, ut hi redivivi è tumulis sancti, Principibus Sacerdotum, Annæ & Caiphæ, tum etiam Pilato ac Herodi, se sisterent, & Christum ab iis Crucifixum, verum esse Messiam edocerent: nempè hac ratione illi convinci poterant, & ad agnitionem fidei adduci: Quin hoc ipsum efficacius adhuc perfecisset ipse Salvator, si gloriosum suum Corpus, ita illis palpandum objecisset, uti illud palpārunt Apostoli, de Ejus Resurrectione dubii; id tamen facere per Sapientiæ suæ æternæ Rationes noluit, sed veritatem beatioris vitæ suæ ac resuscitati Corporis, manifestam reddidit *non omni populo.* (ut ait S. Petrus Acto: Cap: 10.) *Sed Testibus præordinatis à DEO.* Causam autem cur taliter fecerit, ipse novit, qui ita facere voluit. Experiētiā nihilominus constat, hujusmodi apparitiones mortuorum, si communiter absquè discrimine fierent, magis fidei nostræ obsituras, quàm ei commodum aliquod allaturas. Nam ex iis pronissimus est in errores ac illusiones lapsus, ut constat inter alia ex Ecclesiastica illa historia, quæ refert Tertullianum, illud Africanæ Ecclesiæ Lumen,

Item
Adverso no-
tabilis de Ap-
paritionibus.

erroneè docuisse Animas humanas Corporeas esse, & ex traduce gigni, hoc autem crassissimum dogma accepisse ex falsis Revelationibus Priscæ & Maximillæ, quæ Montano Hæretico adhaeserant, & Animas à se visas, corporibûs constare asseruerunt.

100. *Objicitur 2dò.* Anima horret separationem suam à Corpore. Ergò apparet quòd nō possit subsistere sine Corpore. *Respondetur.* Transito Antecedente, negatur Consequentia: horror enim ille provenit, vel ob incertitudinem venturorum super se post separationem suam à Corpore (quare horror iste confirmat potius immortalitatem Animæ) vel ob avulsionem à bonis temporalibus sensibilibus, quibus nimium quis adhærebat; ordinariè verò, qui bona transitoria non nimium amârunt, habuerunt què testimonium conscientiae rectæ, mori optârunt. Hinc S. Paulus desiderabat *dissolvi & esse cum Christo.* ad Philip. 1. Alii acceptò mortis nuntiò (inter quos etiam Joannes Berchmans S. J.) exultabundi recitârunt Hymnum. *Te DEUM laudamus.* Non unus item jam in agone positus, jucundissima hilaritate dixit cum Beato Stanislao Kostka S. J. *Paratum Cor meum DEUS, paratum Cor meum.* Vel illa Verba Psalmi 121. *Lætatus sum in his, quæ dicta sunt mihi, in Domum Domini ibimus.*

101. *Objicitur 3tiò.* Anima rationalis est corporea. Ergo non est substantia spiritualis. Proinde corrumpitur Argumentum immortalitatem Animæ probandi etiam ex eo desumptum, quòd sit substantia spiritualis. Vide supra in Quæstione VII. sub num: 42. Antecedens probatur. Quia Anima humano corpori unita sustentatur Cibis corporalibûs: ut etiam dicit Tertullianus lib. de Anima. Cap. 6to. si enim hîs careat, violentè dissolvitur.

Confirmatur imò Animam esse corpoream. Quia nempe est divisibilis in partes; extenditur enim corpori divisibili: Neque est perceptibile, quomodo totum corpus informet, si ipsa non est quanta & divisibilis. Si autem admittatur esse divisibilis in partes; sequitur, quòd non sit indepens à materia. Proinde eo

*Objectiones
altæ Epicu-
reorum sol-
vuntur.*

ipso

ipso est corporea.

Confirmatur 2dò. Quia Anima rationalis dependet in fieri à corpore; nunquam enim producitur, nisi corpus prius pro ea sit dispositum. Ergo non est indepedens à materia, adeoque corporea.

Respondetur ad Objectionem. Negando Antecedens cum sua probatione. Tertullianus licèt censuerit Animam esse immortalem, tamen erravit, quòd eam asseruerit esse corpoream. Dicoque cum S. Augustino lib. 10. de Genesi, ad literam cap. 24. Animam humanam sustentari in corpore cibis corporeis, non per nutritionem suimet ipsius, aut per aggenerationem suæ partialis substantiæ; sed per nutritionem corporis, & per informationem novæ accrescentis materiæ, quæ nutritiva informatio est conditio requisita ad conservationem totius hominis, non autem ad conservationem solius Animæ. Porro, requirit necessariò alimenta, aliàs enim calor naturalis absumeret certum temperamentum Organorum, requisitum ad functiones Animæ, sicque operari non posset in illo corpore, quare illud defereret. Nam esse formæ, est propter operari.

Anima Humana est indivisibilis.

102. *Ad Confirmationem respondetur.* Negando Antecedens. Anima enim est indivisibilis in partes non minùs quàm Angelus. Et Ratio est. quia si posset dividi in partes, tunc abscisò brachiò homini, pars etiam Animæ refecaretur, & si illa corrumpetur, Anima per partes corrumpi posset. Si verò maneret illa pars vivens; ubi haberet locum? In hominis certè scelerati brachio mereretur pœnas inferni; qui homo postea conversus, cum reliquis partibus Beatitudinem mereretur. Ac proinde partim esset infelix, partim beatus. Porro Anima humana còextenditur Corpori per præsentiam substantialem suam in singulis partibus; non autem per quantitativam partium distributionem: Quod ipsum illustrari solet exemplis hīs. imò Centrum cujuscunque circuli extenditur Virtualiter toti Peripheriæ sui circuli; quotquot enim lineæ à peripheria, centrum versùs ducantur, etiamsi sint infinitæ syncathegorematicè, omnes in centro terminari,

nari, in eoque quodammodo absorberi possunt. Ergo centrum hac ratione æquivaleret latitudini peripheriæ. Ergo similiter Anima indivisibilis, æquivalere potest substantialiter dimensionem corporis sui. *2dò illustratur.* Vox aliqua à declamante prolata, unica in se est & tamen præsens, ac tota resonat in singulis audientibus, etsi essent supra aliquot millia. Ergo similiter Anima humana indivisibilis, per virtutem suæ substantiæ adesse potest singulis membris corporeis, à se & inter se distantibus. Hæc Illustratio præcipuè valet in sententiâ Eorum, qui auditionem censent fieri absque impressâ specie.

Ad Confirmationem 2dæ respondetur. Anima humana dependet in fieri à corpore tanquam à conditione. Conceditur. Tanquam à sui causa, Negatur.

103. *Objicitur 4tò.* Si Anima, exuta Corpore maneret immortalis, vel perpetuò maneret separata à corpore; & sic esset in statu violento, & naturæ contrario; siquidem Forma corporis postulat esse in corpore; Vel aliquando restitueretur suo corpori; & hinc sequeretur, Resurrectionem corporum à mortuis esse naturalem, seu ordini naturæ debitum. Quod quis concedat?

Respondetur imò. Cùm mors sit separatio Animæ à corpore; sicut mors est homini naturalis, nec semper violenta, ita & separatio Animæ à corpore, & existentia illius extra Corpus, non erit illi violenta. Imò naturaliter impossibile est Animæ, ut non separetur à Corpore, & ut extra illud, non maneat, quando deficient in corpore, requisitæ dispositiones ad permanentiam Animæ in corpore & ad ulterius vivendum; vel cùm partes corporis discontinuantur; ut dum caput præciditur: vel cor evellitur, aut transfigitur; tunc enim Animæ separari à corpore & manere extra illud, est naturale, Nec status violentus similiter incineratò jam corpore.

Respondetur 2dò. Animam utpote incompletam substantiam, restituendam esse suo corpori in resurrectione Mortuorum, adeoq; non fore perpetuò separatam à corpore; Resurrectio tamen hæc non erit naturalis, quia per cau-

fas naturales esse nequit : sed sola Voluntate & Omnipotentia Divina, quæ mortificat & vivificat, ut pote Domina vitæ & necis ; Unde S. Ambrosius Lib: 4to in Lucam ait ; *Resurrectionem mortuis imperare , solius est Divinæ Potestatis.* Porro naturalis appetitus formæ ad materiam esse potest, etsi modus illum appetitum implendi non sit ordinarius, & naturalis ; sicut famelico inest naturalis appetitus ad cibum, etsi cibus non possit aliquando haberi viâ ordinariâ & facili.

Ad solvendas alias Objectiones & meliorem dictorum Intelligentiam , Eruditionisq. gratiâ.

104. **NOTA** 1mò. Falsa est hæc Propositio. *Quod cæpit esse , aliquando desinet.* Nam materia prima cæpit esse ; & tamen non potest corrumpi ab Agente naturali, nec effici, ut non sit in rerum natura. Item Corpora Cælestia, & Angeli cæperunt esse, & tamen sunt incorruptibilia naturaliter.

Christus Dominus loquitur parabolice de Epulone.

105. **NOTA** 2dò. Cum Sanctis Patribus, & Interpretibus Sacræ Scripturæ, Christum Dominum Lucæ Cap: 16. locutum esse parabolicè de Epulone, quasi corpus, linguam, oculos, & alia membra haberet, cum tamen sola Anima Epulonis passa fuerit in inferno. Voluit enim (ut ait Doctissimus Cornelius à Lapide) Christus Dominus, integra supplicia & præmia hominum, quæ post diem Judicii extremi habituri sunt, ob oculos ponere; præsertim, quia Animæ supplicia non ita cognoscimus, nisi per supplicia Corporis. Epulo ille fuit Judæus, vixit tempore Christi Domini, nomen illi Nincusis: Vel ut alii volunt, Nyncensis: Teste Euthymio ex traditione Hæbreorum: ejus domum adhuc videri Hierosolymis, testatur Franciscus Quaresmius Ordinis Minorum Theologus, & olim Terræ Sanctæ Commissarius, in suo lib: 4to Elucidationis Terræ Sanctæ, Cap: 13.

106. **NOTA** 3tiò. Certum ex fide est, Animas tot esse, quot homines. Et Ratio est. Quia aliàs Anima, siquidem est

in homine principium liberum, adeoque capax meriti & demeriti, sequeretur, quòd peccante v.g. Judâ, ejusquè Animâ damnatâ ad inferos, omnes illi homines quibus Anima illa communis fuit, deberent damnari. Certum etiam inter omnes classici Philosophos Orthodoxos. Animas humanas esse ejusdem speciei. Ratio est. Tum quia omnes homines descendunt ab Adamo, per Naturalem generationem: hæc autem est Origo viventis à vivente conjuncto in similitudinem Naturæ. Tum quia ex communi Philosophorum sensu: Ubi constanter reperiuntur ejusdem rationis proprietates, ibi indicium est, Principia esse ejusdem rationis; ex diversis enim proprietatibus, cognoscimus diversitatem specificam principiorum. Sed in hominibus sunt proprietates ejusdem rationis: In omnibus enim videmus eadem ferè organa operationum, & eodem modo disposita: ita ut caput emineat brachiis, &c. Item omnes sentiant, vivant, & rationentur. *Neq; refert.* Quòd aliqui homines, aliis sint ingeniosiores, agiliores, fortiores. Hoc enim non fit ex eo, quasi verò constent Animabus, seu Principiis essentialiter aliorum notabiliter diversorum accidentium exigivis; sed quia organa quibusdam sunt magis vel minus apta, ad eliciendas operationes Animæ; aut certè ex aliqua circumstantia alterata; quod evidenter patet. Nam in uno eodemquè homine solet quandoquè esse hæc variatio; Ita, ut ille qui fuit puer ingeniosus, agilis, prudentulus; is postea vir vel senex factus, sit stolidus, iners. In ipso etiam corporis habitu homo plerumquè sibi ipsi dissimilis; senex juveni; ut passim quos juvenes noveramus, postea maturos, ægrè aut planè non dignoscamus; & tamen certum est, quòd in uno eodemquè homine, non sint plures sibi succedentes Animæ specie diversæ. Docent tamen sat multi Philosophi cum Sapientissimo Patre Lessio, absolutè loquendo, non implicare plures Animas rationales specie diversas, ab his quæ defectò dantur.

107. *NOTA 4ta. Si queratur. Quando nam Anima rationalis creatur, & corpori infunditur? Respondent apud Eruditissimum*

Anima humana sunt ejusdem speciei.

Anima rationalis quando infunditur Corpori?

Cornelium à Lapide, in Levitici Cap: 12. Ifych: & Cyrill. lib. 15. de Adoratione; & P. Maldonatus in Lucæ cap. 2. dum. Marem formari & perfectè organizari in utero Matris 40. diebus, ideoquè 40. die animari; mox enim ut fætus perfectè est formatus, animatur, uti docent Medici; fæmellam verò formari, & organizari per dies 80, idquè ob debilitatem caloris, & virtutis seminalis. Verùm huic sententiæ repugnant sat multi Medici. Nam Lævinus Lemnius lib: de occultis naturæ miraculis cap: 11. docet, Maris formationem absolvi aliquando die trigesimâ, aliquando die 35 vel 40, aut 45. Femellæ verò nunc 35, nunc 40, vel 45, aut 50. Hypocrates verò lib: de Natura fætus, num: 10, docet; Masculum ut longissimè 30 diebus formari; fæmellam ut longissimè 42 diebus: idquè probat ex purgatione, quæ post masculi partum durat 30, post fæmellæ 42 diebus ut longissimè: Thomas Fienus Lovanientis Medicinæ Professor in suo libello hac de re edito, probat. Animam rationalem 3tio die post conceptum infundi. Movetur maximè hâc ratione. Quia nisi collocetur statim Anima rationalis in illa materia, nulla erit causâ, quæ formet fætum inducendo organizationes corpori humano debitas. Non enim hæc functio attribui debet ipsi DEO; ut nonnulli senserunt; alioqui nulla contingerent Monstra, quia in DEUM nullus defectus virtutis cadere potest. Non Angelis etiam potest tribui, quia ut ait S. Thomas in 1â Parte Quæstione 96. Art. 2. dō. Substantiæ abstractæ non inducunt ullas formas in materiâ. Undenam etiam esset illa similitudo prolis cum Parentibus? Nulla item (quæ enim) est necessitas formæ vegetativæ & sensitivæ ante Animam rationalem. Mihi autem hac de re nihil determinandum nunc est, ne impingam in multas difficultates circa administrationem Sacramentorum pro talibus fætibus nondum perfectam organizationem habentibus.

Quid est Ens spirituale?

108. *NOTA 510.* Cum Anima sit substantia spiritualis: si quærat. Quid sit universaliter *Ens Immateriale, seu spirituale?* Respondet P. Arriaga. *Est id, quod est penetrabile naturaliter cum alio.*

alio. P. Hurtadus, & Soarez Junior asserunt. *Ens spirituale consistere in indivisibilitate integrali.* Alii cum P. Quiroz: *Ens spirituale definiunt per independentiam à sensibili.* P. Perez cum Recentioribus pluribus dicit: *Ens immateriale, seu spirituale esse id, quod est separabile ex natura rei à subiecto quanto.* P. Joannes de Ulloa in sua Logica Majore Disputatione 4tâ Cap: 3tîd. dicit. *Corpus videtur sic definiendum. Ens proximè ratione sui formaliter impenetrabile: vel adeò intrinsecè connexum cum illo, tanquam cum termino intrinsecò unionis immediatè vel mediatè, ut sine miraculo non possit separatum esse ab illo.* Spiritus è contra est *Ens quod neq; formaliter ratione sui est impenetrabile, neq; ita connectitur cum alio, tanquam cum termino intrinsecò unionis, ut nequeat separari ab illo sine miraculo.*

QUÆSTIO XV.

Quàm grave sit peccatum, absolutè negare Animæ immortalitatem? Item. An, qui vel de ea dubitat, est Hæreticus?

109. **A** Ntequam respondeam. *Premitto.* Hæc vox Hæresis, (ut docet Tertullianus, S. Hieronymus & alii) ex Græco ab Electione dicitur. Et olim sumebatur pro Electione tam veræ, quàm falsæ doctrinæ; nunc tamen ex communi usu Ecclesiæ accipitur solum, pro Electione Doctrinæ falsæ in materia Fidei & à plerisque Theologis cum Magno Suarez altero suæ ætatis (juxta communem sensum Academiæ Hifpaniæ) Augustino, definitur sic: *Hæresis formalis. Est voluntarius, & pertinax error in materia Fidei Catholicæ contraria in homine, qui se Christianum esse profitetur.* Gregorius de Valentia, qui

Quid est Hæresis? & Hæreticus?

qui à Clemente VIII. Doctor Doctorum est appellatus, dicit etiam quibusdam. *Hæresis est error Fidei Catholicæ contrarius, cui is pertinaci Animo inhæret, qui est Fidem in Baptismo professus.* Eruditissimus Alphonsus de Castro lib. i. adversus Hæreses, cap. imò. definit Hæresim sic: *Est Dogma falsum, Fidei Orthodoxæ repugnans.* per *Dogma falsum*, intelligit omnem enuntiationem falsam, sive illam quis dogmatizet, sive illam secum tacitus affirmet. Doctissimus Franciscus de Oviedo ait. *Hæresis est iudicium plenè liberum, immediatè oppositum veritati, quam quis nescit ab Ecclesia propositam esse, ut in se revelatam à DEO, elicited ab eo qui Baptismum suscepit.*

Ex datis definitionibus, primam præ aliis magis approbo in qua nulla fit mentio Baptismi, idque ex eò: quia Menonistæ etiam priusquam baptizentur sunt Hæretici, nec non & Quakeri, licet hi posteriores ordinariè nunquam solent baptizari. 3tia definitio videtur convenire errori de pluralitate DEORUM, cum tamen error iste, non sit propriè Hæresis, nec Idololatræ sunt propriè Hæretici, sed Ethnici. Nec enim Judæi & Turcæ sunt Hæretici propriè, sed infideles, & quidem Turcæ ponuntur inter gentiles, etsi, & illi habeant dogmata falsa Fidei Orthodoxæ repugnantia.

Ex his dictis habetur. Quid sit Hæreticus formalis? Scilicet, qui se Christianum professus, habet errorem Fidei Catholicæ contrarium, illique pertinaciter inhæret. Materialis autem Hæreticus est, qui se Christianum professus, habet quidem errorem Fidei Catholicæ contrarium, sed ei non pertinaciter inhæret, paratus illum rejicere, cum fuerit ab Ecclesia monitus aut edoctus. Hòc præmissò.

IIO. *Respondetur imò ad imam partem Quæstionis.* Cum secundùm fidem Catholicam certissimum sit Animam esse immortalem, ut constat ex Quæstione tota IV. aliisque Quæstionibus. Certumque item est veritatem hanc esse totius Christianæ Religionis fundamentum: ut patet ex dictis sub Quæstione X. Ideo
si quis

si quis profiteatur se esse Christianum, asserat verò Animam esse mortalem, eo ipso incidit in Hæresim, & quidem, ut inquit Leo X. Approbante Concilio Lateranensi, in *Hæresim damnatissimam & perniciosissimum errorem*. Vide Bullam supra sub Quæstione IV. num: 24.

Porro, universaliter Hæresis formalis cum suo fætu, est peccatum adeò grave, ut alia omnia, fidelium Christianorum peccata cum illo uno collata, sint festuca cum trabe comparata; ut è sensu communi Orthodoxorum, dicit in Censura sua de adoranda Trinitate Cardinalis Stanislaus Hosius, Episcopus Warmiensis, olim Concilii Tridentini Præses. Continet enim formalis Hæresis summam superbiam; Nam facit, ut homo iudicium suum præferat iudicio omnium Patrum, omnium Ecclesiæ Doctorum, nec non Conciliorum. Continet item multas graves blasphemias & maledicta in Mysteria Fidei. Nec non Hæresi inest summum odium in Sponsam Christi, quam censet esse adulteram sathanæ. Et quidem adeò grave peccatum est negare immortalitatem Animæ, ut exceptò Atheismò, nullum censeam esse gravius peccatum.

III. Respondeo 2dò universaliter. Christianus affirmativè deliberatè dubitans de aliqua veritate Fidei Catholicæ, est Hæreticus Et sic Hæreticus est, qui iudicat, certum non esse an detur Purgatorium. Vel dubitat. An licita sit Invocatio Sanctorum &c. Unde Sixtus & Stephanus Summi Pontifices cap. de Hæret: asserunt. Dubium in fide, infidelem esse: Et Mellissus Doctor, S. Bernardus lib. 5tò ad Eugenium de Considerat. cap. 2dò ait: *Fides ambiguum non habet, & si habet, Fides non est*. Hugo item Victorinus lib. 1mò de Sacramen. part. 10. cap. 2dò. *Ubi* (inquit) *dubitatio est, fides non est*. Quibus prævit S. Augustinus lib. de Trinitate cap: 5tò. Negans in fidem, fortè, cadere. Et Ratio est. Tum quia omnis in fide dubitans, vel circa aliquem articulum Fidei fluctuans, errat. Omnis autem qui errat in fide, & Christianum se profitetur, Hæreticus est. Tum quia

*Hæresis est
peccatum
gravissimum.*

*An dubitans
de aliqua ve-
ritate Fidei
& g. de im-
mortalitate A-
nimæ, est Hæ-
reticus?*

ut

ut aliquid; fides verè ac propriè appelletur, certitudinem exigit, & firmitatem, in eo, qui eam tenet. Aliàs si desit certitudo, aut firmitas, & scrupulus aliquis adsit, eo ipso non fides, sed opinio, aut dubitatio erit.

Hinc inferitur. Christianum, qui dubitat de immortalitate Animæ, esse Hæreticum perniciosissimum, & peccare eo ipso gravissimè. Rectè pronuntiavit P. Thomas Comptonus celebris Theologus, ac Philosophus Disput. 10. in libros Aristotelis de Ortu & interitu sect. 1mâ. *De veritate immortalitatis Animæ, nullus sine Atheismi nota, vel leviter dubitare potest.*

QUÆSTIO XVI.

Quàm impii & insipientes fuerint, Epicurus, Sardanapalus, Averroes, Sadducæi: & sub nomine Christiano longè peiores Gentilibus, Cardanus, Machiavellus &c. Negantes immortalitatem

Animæ?

IN Quæstione 8va veritatem de immortalitate Animæ probavi etiam ex Qualitate Personarum eam negantium; Videamus ergo in hac Quæstione, quàm impii & insipientes fuerint, qui asseruerunt, simul Animam cum corpore interire.

Quanta insipientia & impietas Epicuri?

112. *Epicurus* Atheniensis, natus est brevè post obitum Platonis, ante Salvatoris Nostri adventum circiter annis trecentis. De eo rectissimè scripsit Lactantius Lib. 3tiò Institut. Cap. 17. *Epicurus homo, quo sanò & vigente, nullus aeger ineptius deliravit. Nam ut ait S. Augustinus de illo, Tomò 8vò in Psalmum 73 Fuit delirus Philosophus; vel potius amator vanitatis, non sapientiæ; quem ipsi etiam Philosophi, porcum nominaverunt volutatum in cæno carnali,*

caruali, quia voluptatem corporis, summum bonum dixit. Dixit insipientissimè etiam, non dari Divinam Providentiam, Animasquè rationales, unà cum corporibus interire. Nam inter alia ejus axiomata, teste Lærtio fuère & hæc. imò. Quòd beatum est & immortale, id neq; ipsum negotii quidquam habet, neque alteri exhibet. 2. Mors nihil ad nos pertinet, quod enim dissolutum est, id sensus est expers: quod verò sensus est expers, nihil ad nos pertinet. 3. Felicitas sita est in voluptate, hæc enim est initium & finis bonè vivendi, vitæq; beatæ. 4. Mundi sunt Innumerabiles, iiq; ex atomis, casu mero inter se còeuntibus, còaluerè. 5. Atomi sunt principium rerum omnium, suntq; infinitæ. Idem Epicurus in suo libro qui Canon inscribitur, docebat: Normam omnis judicii, non rationem esse, sed sensum: Quare nec solem, nec Lunam majorem esse, quàm videretur. Itaque ut Cleomedes Meteorol: lib: imò ait. Etiam majorem esse solem manè, quàm meridiè, fatebatur, quia sic videtur sensui. Imò, quod magis ridiculum: Manè Solem accendi; Vesperì, Oceani aquis exstingui opinatus est. Negabat etiam Propositionum Contradictoriarum alterutram, esse veram. Unde Cicero lib: imò de Natura Deorum inquit, Totum hoc, aut etiam, aut non, negavit Epicurus esse necessarium, quò quid dici potest obtusus? Timocrates apud Lærtium lib: 10. in Vita Epicuri asserit: Epicurum, bis quotidie præ crapula vomere solitum, ideoquè corpore miserabiliter afflictum, sic, ut per multos annos è lecto surgere non posset. Obiit annò ætatis suæ 72.

En, tam abominandè impius, & enormiter Insipiens Dux primarius negantium Immortalitatem Animæ!

Lucianus & Lucretius, Epicuri Sectatores fuère, insuper manifestè insipientissimi Athei

113. *Sardanapalus. Fuit ultimus Rex Assyriorum, sceleratissimus, totus ventri & veneri deditus, quem, Arbaces, Medis præpositus, inquit Justinus lib: imò, invenit inter scortorum Gre- ges, Purpuram colo nentem, & muliebri habitu, cum mollitie corporis, & oculorum lasciviâ, omnes Feminas anteiret, pensa inter vir-*

*Sardanapa-
lus effemina-
tus, & stoli-
dus.*

gines parientem, quibus visis, indignatus tali femine tantum virorum subjectum, ad socios refert, quid viderit; negat se ei parere posse, qui se feminam malit esse, quàm virum. Fit igitur Conjuratio: Bellum Sardanapalo infertur: quò ille audiò, non ut Vir, Regnum defensurus, sed ut metu mortis, mulieres solent, primò latebras circumspicit, mox deinde cum paucis, & incompositis, in bellum progreditur; Victus, in Regiam se recipit, & exstructâ pyrà, se & divitias, in Incendium mittit, hòc solò imitatus virum. Proprium ejus nomen Assyriacum erat Tònosconcoleros. Sed à Græcis, & aliis sapientibus viris dictus, Sardanapalus. Id est Morio, seu stolidus, & insanus. Moriens ipse sibi hoc Epitaphium condidit:

Ede, bibe, lude, post mortem nulla voluptas.

Vel ut Cicero 3tiò lib: Tuscul: Quomodo (inquit) jucunda vita possit esse, à qua absit prudentia, absit moderatio? Ex quo Sardanapali opulentissimi Syriæ Regis error agnoscitur, qui incidi jussit in busto.

Hæc habeo quæ edi, quæq; exsaturata libido.

Hausit, at illa jacent multa præclara relictâ.

Quid aliud (inquit Aristophanes) in bovis, non in Regis sepulchro inscriberes? Hæc habere se mortuum dicit, quæ ne vivus quidem diutius habebat, quàm fruebatur.

Averroes impius.

114. Averroes, Medicus, cognomento Commentator Philosophus, apud Cordubam Hispaniæ Urbem, fuit Machometanus: Vivebat circa annum Christi 1150: ab Atheismo vix uno passu distabat. DEO enim infinitatem Naturæ aufert, & Providentiam, rerumquæ quæ infra lunam sunt, scientiam; aufert item DEO, & nobis libertatem. Hinc omnem peccandi impunitatem aliis suasit, sibi persuasit. Vide etiam sub Quæstione XIX. numerò 133.

*Sadduceorū
gravisissimi
errores.*

115. Sadducei exorti in Judæa, centum ferè annis ante Christi adventum: Auctor illorum fuit quidam, Sadoc: habebantur à Judæis pro Hæreticis, & meritò; nam ut ait S. Lucas Actorum Cap: 23. versu 18. Sadducei dicunt non esse resurrectionem, neq; Angelum, neq; spiritum. Negarunt item Providentiam Divinam,
& Ani-

& Animarum Immortalitatem. Nequè quidpiam credebant, quod non sensu, aut ratione manifestâ comprehenderent: nullas itém admittebant non scriptas Traditiones; & ex Sacris ipsis Libris, quos volebant, approbabant, quos volebant, rejiciebant. Itaque solos quinque libros Moyfis tanquam à DEO dictatos, recipiebant; Cæteros homines fuisse, errarequè potuisse. Et quia prædicante Christo vigeabant Sadducæi, negantes inter alia, ullum dari spiritum. Ideo vivente Christo in terris, frequentior trium annorum spatium de Energumenis fit mentio, quàm in toto veteri Testamento, per tot sæcula. Erant insignes Hypocritæ, seditiosi, intollerabili mentis arrogantia depravati: eos sequebantur ex Primatibus multi, ut potè liberiori, & licentiori vitæ dediti. Et inter illos etiam Herodes: Errorem, suum de Animarum Immortalitate infundabant in perperam intellectis verbis illis Genes. 37. versu 17. *Dicebat Ruben, ne interficiatis Animam ejus id est Josephi.* Indequè erroneè inferebant, Animam esse mortalem, eamque posse interfici & mori. Sed verba illa rectè sic explicanda sunt: Non interficiatis vitam, cujus causa est Anima. Estquè Metonymia. De Sadducæis habet multa Josephus Lib. i. Antiquitatum Cap: 9. & lib: 2. Belli. Cap: 7. habent & Interpretes Scripturæ. Fit eorum mentio Mathæi 3. versu 7. Marc: 12. vers: 8. Actor; 5. v. 17.

116. *Cardanus*, sub nomine Christiano, saltem Clancularius Atheus. Afferuit ille impiè in suis libris; Legem Judaicam à Saturno esse; Christianam à Jove, & Mercurio; Machometanam à sole & Marte, ex æquo dominantibus. Christum ipsum Dominum subjecit fato, & quòd tali astrorum positurâ editus esset, oportuisse Eum in Cruce mori. Mundum æternum esse affirmavit, & hominem primum ex putri natum, sicut mures aut ranæ: Energumenos nullos dari, sed ab atra bile cieri. Infernum & Dæmones (lib: suò 19. de subtilitate) fabulis annumeravit. Gratiā datam Regibus Galliæ ad curandum frumarum morbum, referebat ad usum longum aromatum; adeò fuit stolidus

*Cardani quā-
ta impietas
& errata!*

lidus, ut cum prædixisset se certo tempore moriturum, ne deprehenderetur mendax Propheta, seipsum inediâ necavit. Homo nullius fidei, impurissimus, & inter clancularios Atheos, ævô suô facile Princeps.

*Machiavelli
impii execranda
Principia.*

117. *Nicolaus Machiavellus*, projectæ in Religionem Christianam & sancta omnia, audaciæ; fuit prius Florentinæ Reipublicæ (necdum enim Medicæi Principes, Florentiam suæ potestati subjecerant) secretarius, ob factiones dein in quæstione tortus, postea semper inops & miser, blasphemans evomuit reprobam Animam, accepto temerè pharmacô, quô se adversus morbos præmunire voluerat. Execranda ejus principia; quæ etiam magna ex parte in ejus libris Discursuum, ac de Principe, continentur fuere hæc: *Religionem extrinsecus colito, sed nullam habeto. Virtutes habeto in ore; Nihili tamen faciende, ne Religio quidem, cum lucri faciendi occasio, ditionisve augende datur: De æternitate non sis sollicitus. Fatô reguntur & aguntur omnia. Cum necessitas tulerit aliqua, intrepidè peccandum est. Principes probare debent falsa miracula in Populo, ad populum, quo res feret excitandum; & in finem eundem, Revelationes falsæ, tanquam à DEO derivatæ, confingendæ sunt, & spargendæ in Vulgus. Data fidei habenda est ratio, quamdiu commodum est: Moysis leges, & victoriæ insignes, humanæ ejus Prudentiæ, fortitudini, & armis, non DEO Auctori, & Duci attribuendæ sunt. Anima humana, eadem cum Anima bruti mortalitate cadit, &c. Hinc meritò Machiavellus, à Viris doctissimis non tantum appellatur Dæmonis administer: Pseudopoliticorum Patriarcha: Vitiorum, & scelerum Doctor; sed planè Atheus, ejusquæ sectatores Pseudopolitici, Atheistæ. Libros ejus, sub Anathemate, Ecclesia legere vetuit, utpote continentes planè Diabolicam Doctrinam.*

Jam ad ultimam Quæsti partem, contentam in Quæstione XVI. Respondendum est. Scilicet, Multine fuerunt alii, & sunt, præter Cardanum & Machiavellum, in Regnis & Provinciis Christianis, qui censuerunt & consent, hominem etiam quò ad Animam simul cum corpore extinguere?

118. *Respondeo igitur.* Indubitatum est, ab omnibus Atheis censerî Animam hominis, sicut Animam bruti interire. Ætate sua S. Augustinus Episcopus Hypponenſis, qui florebat circa annum Domini 420, sentiebat, paucos reperiri Atheos; unde Sermone 10. de Verbis Domini ait. *Pauci inveniuntur tantæ impietatis, ut impleatur in eis, quod scriptum est. Dixit stultus in corde suo, non est DEUS.* Insania ista paucorum est: sicut enim magna pietas, paucorum est, ita & magna impietas nihilominus paucorum est. Verum, si sanctissimus hic & Doctissimus Præsul vixisset his præsertim duobus postremis sæculis, retrò actis, quibus Hæreses plurimum exundârunt, & legisset quæ à Viris eruditissimis hac de re scribuntur, nec falsitatis in eo convinci queunt, scripsisset: *Insania ista non paucorum est.* Etenim Angliam & Scotiam non tam circumfusô Oceanô, quàm infusô per Calvinismum Atheismô, fluctuantem describit Andreas Philopater Anglus: & Vigiftus Anglus Calvinista, conqueritur, Angliam Atheistis refertam. Ipsi Scotiæ Ministri, scriptô palam testati sunt, in Præfatione Bibliorum, innumeros in Regno Atheos esse cæpisse. Marius Merſennius, Comment: in Cap: unum Gen: Uberrimis lacrymâs deplorat Galliæ Patriæ suæ statum, quòd multa millia Atheorum reperta fuerint. Germaniam, Italiam, Poloniam, Sueciam, Cardinalis Hosius, Lindanus Episcopus, Sturmîus, Dürerus, & alii, referunt Atheis infectam. Julius Cæsar Vaninus, Tolosæ, Annô 1619. ad flammâs damnatus, dum quæstionibus hic infamis Atheus subjiceretur, falsus est, alios Neapolî 13 emissos, qui Atheismum per omnem Europam spargerent, sibi autem Lutetiam obtigisse. En novos Inferni Apostolos. Morinus in Præfatione suæ Astrologiæ Gallicæ ait. *In Aulis Regum, Principum, præcipuè nunc insoleſcit effrenata Atheorum Secta.* Julius Scaliger Lib: 3tiô. Idææ Cap: 6. dicit: *Plerique Militum sunt Athei.* Joannes Casus, Medicinæ Doctör, in Prologomenis in Physicæ Aristotelis libros. *Horrendum (inquit) est dictu quidem, & tamen dicendum; multi sunt hodie incredibiliter stulti, qui audeant dicere:*

*In Anglia
multi athei.*

*Nec non in
aliis quibus-
dam Regnis
Europæ.*

*non esse DEUM. Si non vidissem; si non audissem hæc monstra (Hæc-
cketum blasphemum illum Atheum, aliosq;) certò iam multus, vehe-
mens, & copiosus in hac causa non fuisset.*

119. Joannes Wilhelmus Petersen, heterodoxus, Sacrae
Scripturae (ut ipse se nominat) Doctor. In Concione sua Ger-
manica impressa Annò 1714. Magdeburgi, (quam habeo) tria
notabilia refert. 1. Annò eodem 1714. 15. Januarii in Cathedra
Primarii Templi Magdeburgensis clanculariè repositum fuisse li-
bellum manu scriptum, philarum 14. in quo quispiam impius, co-
nabatur per longum probare, DEUM non esse. Animam hu-
manam esse mortalem, Moysen fuisse Magum; Prophetas, & A-
postolos, seductores. 2. Ante Annos non adeò multos in Hol-
landia ad certum locum convenisse insimul plures Atheos eò fine
ut conquirerent contra DEI-existentiam Argumenta nova, ut-
pote, quibus antiqua minùs placerent, quia non convictiva.
3. In eadem Concione prædictus Petersen refert, certum esse,
quendam præcipuum statûs Ministrum Regis Sveciæ, non pri-
dem convenisse cum duobus suis Filiis, Theologum, illique eos
comendasse, postulando, ut eos apud se haberet, ac in Religione
Christiana instrueret. Plurimum enim se in conscientia torque-
ri, quòd positus in ea opinione, secundùm quam crederet nul-
lum DEUM esse, omni spe salutis suæ æternæ destitueretur, quam
tamen spem ut habeant Filii, ex naturali erga eorum bonum in-
clinatione, se potius optare, & sic in illa spe dulci ut moriantur,
quàm ut suæ adhæreant opinioni, & defectu spei crucientur pro-
ut ipsemet torquetur. Hucusque desumpta sunt ex illa Concione.

120. Placet ad finem hujus Quæstionis apponere hor-
rendum nimis, & abominandum Calvinì mendacium: is librò
4tò Institutionum capite 7mo § 27. habet hæc. *Ad homines au-
tem si veniamus, satis scitur, quales reperturi simus Christì Vicarios;
Julius scilicet, & Leo, & Clemens, & Paulus, Christianæ Fidei
Columnæ erant, primique Religionis interpretes, qui nihil ali-
ud de Christo tenuerunt, nisi quod didicerant in Schola Lucian-
ni.*

*Notatu di-
gnissimum.*

*Calvinì im-
pudens men-
daciū.*

ni. Sed quid tres, aut quatuor Pontifices numero? quasi verò dubium sit, qualem Religionis speciem professi sint jam pridem Pontifices, cum toto Cardinalium Collegio, & hodie profiteantur. Primum enim arcana illius Theologiæ, quæ inter eos regnat, caput est. Nullum esse DEUM. Alterum quæcunque de Christo scripta sunt ac docentur, mendacia esse, & imposturas. Tertium. Doctrinam de futura vita & ultima Resurrectione, meras esse fabulas. Jam pridem hæc ordinaria esse cæpit Pontificum Religio, hocque notissimum est omnibus, qui Romam noverunt. Et in Commentario suo super Acta Apostolorum capite 17. dicit. Pro mero ludibrio à Papa, & Papistis omnibus ducitur, dum Scriptura Sacra, in medium adducitur. O mendaciorum portentum! omnesque pudentiæ fines, longissimè transcendens calumnia. Audi saltem Calvine, quidnam ipse Lutherus (quem Opusculò Theolog: pag 1147. Restauratorem Religionis Christianæ vocas) ad Leonem Papam, quem Tu adeò enormiter calumniaris, scripserit adhuc anno 1520. 6tâ Aprilis: Exstat hæc Epistola Tomo 2do Lutheri Epist: 166: Celebratior & Augustior est in omni terrarum Orbe tot tantorumq; virorum literis cantata opinio, & vitæ Tuae inculcata fama: quàm ut à quovis, vel maximi nominis, possit, quovis arte impeti. Non sum tam stultus, ut eū incessim, quem nemo non laudat. Quàm ergo, judiciò ipsius Lutheri, stultissimus Calvinus, qui ausus est, adeò calumniosè incessere eum, quem nemo non laudat, & tot alios!

¶*****¶

QUÆSTIO XVII.

Quænam præcipuè peccata disponunt proximè, ad hanc impietatem, ut quis credere possit, Animam suam interire simul cum corpore?

121. **R**espondeo imò. Luxuria effrenis est dispositio proxima, ad hanc impietatem. Ratio est. Quia in homine Carnali

Libido ad Epicureissimum est Gradus proximus.

ut

(ut Sanctus Augustinus sapienter annotavit Sermone 147) *tota Regula intelligendi, est consuetudo cernendi: Quod solent videre, credunt: quod non solent, non credunt.* Et Divus Gregorius Magnus lib. 4to Dialogi cap. 1. ait. *Carnales quique, quia illa invisibilia, (nempe esse Cœlestem Patriam, Angelos, Spiritualitatem, & immortalitatem Animæ &c.) Scire non valent per experientiam, dubitant (imò & negant aliqui) utrumne sit, quod corporalibus oculis non vident.*

Accedit Imò. Quòd Libido effrenis, lumen rectæ rationis, saltim magna ex parte exstinguit, hominemque ita excæcat, ut ineptus reddatur ad contemplationem rerum spiritualium. Sicut enim ex igne fumus egreditur, oculos excæcans, Ita ex ardenti libidine exeunt fœditates, rationem excæcantes.

122. *Accedit 2dò.* Quia Angelicus Doctor S. Thomas 2. 2. Quæst. 153. Art. 5. ponit suam Conclusionem hanc. *Cæcitas mentis, Inconsideratio, Præcipitatio, Inconstantia, Amor sui, Odium DEI Affectus præsentis sæculi, & horror futuri, Filiæ luxuriæ, rectè dicuntur.* Idque ipsum præter Auctoritatem S. Gregorii Magni lib. 31. Moralium cap. 131. Easdem octo Filias Luxuriæ, recensentis, probat ratione, quam ibi, si placet, lege. Aristoteles item 7. Ethic. dicit. *Venus furatur Intellectum Sapientis.* Et lib. 2dò Rhet. cap. 24. Venerem, amentię præfectam appellat. Unde etiam Venus dicta est à Ve, quæ est particula privativa, significans absque & nus, id est ex Græco, mens; quasi absque mente, id est amens. Porro obcæcationem mentis, inconsiderationem, depravationem intellectûs, sublationem rectæ rationis, odium DEI; præfertim hæc simul sumpta, esse saltim dispositiones proximas, ad negandam immortalitatem Animæ; Imò & ad ipsum Atheismum quis audiat diffiteri?

Accedit 3tiò. Quia juxta Sanctos Patres, effrenata libido, est Gradus ad Atheismum, (ut deduxi etiam in libro meo cui titulus *Gradus ad Atheismum*, ex quo libro aliqua huc transtuli) Hinc S. Bernardus, Mellissus Doctor in Tractatu de 12 Gradibus humilitatis,

litatis, & superbiam, propè finem ait: *Postquam terribili DEI judicio, prima flagitia, impunitas sequitur; Voluptas experta libenter repetitur, repetita blanditur, concupiscentiâ reviviscente, sopitur ratio, ligat consuetudo; trahitur miser in profundum malorum, traditur captivus, Tyrannidi vitiorum: ut carnalium ita voragine desideriorum absorptus, suæ rationis, Diviniq; timoris oblitus, dicat insipiens in corde suo: non est DEUS.* S. Gregorius Nyssenus Episcopus, Divi Basilii Frater, lib: de Virginitate Cap: 4. dicit: *Libido facit homines quasi porcos; quorum oculi in cœnum demersi, cælum & cœlestia aspicere nequeunt.* Nec spiritualia entia.

123. Rêspônsonem Nostram principalem approbare videtur S. Paulus Apostolus ad Romanos Cap: 8vo. versu 13. *Si (inquit) secundum carnem vixeritis, moriemini.* An non moriuntur homines etiam sancti, etiam continentes, & qui spiritu (ut ibidem scriptura ait) facta carnis mortificant? aut si de morte secunda, id est, damnatione æterna, id intelligitur; nunquid sola luxuria in Infernum præcipitat? nunquid & alia vitia, ut sacrilegia, cædes, rapinæ, veneficia, fraudes, & quidquid illud est, quod lege DEI graviter prohibetur, non iisdem suppliciis deputatur? est igitur aliqua mors singularis, quæ vestigat viventes secundum carnem, & hæc est Mors putativa Animæ; quam quia Libidinibus ita subdiderunt, ut nullum in corpus videatur habere Imperium, idèo illam corpore præstantiorem, non autumant, adeoque materialem, & corruptibilem credunt. Mutaverunt videlicet gloriam suam, in similitudinem vituli comedentis fœnum: hoc est: sicut ille Isrâëliticus insaniens in deserto populus, & in ludos, ac luxuriam effusus, aliam DEI sui Idæam, formare non potuit, nisi simulacrum Vituli; ita homines isti, belluinis affectibus præoccupati, cum jam nihil de spiritu imaginari possint, etiam Animam suam, carnem, & mortalem effinxerunt. *Animalis enim homo (ut idem S. Paulus imâ ad Corinthios 2. ait) non percipit ea, quæ sunt spiritus.*

124. *Addo.* Quæri solet ab Interpretibus Sacræ Scripturæ: Cur Rex Salomon, Ecclesiastæ Cap: 12. inculcat juveni, in voluptates ac libidines prono, Animæ Immortalitatem, ac Judicium, ob eas coram DEO subeundum. *Memento (inquit) Creatoris Tui in diebus Juventutis, antequam revertatur pulvis in terram suam, unde erat, & spiritus redeat ad DEUM, qui dedit illum.* Et Respondet, insignis Interpres Cornelius à Lapide, quam response-
 " fionem approbant pleriquè alii Hæc enim (inquit) duo, acre
 " frænium voluptati, ac libidini injiciunt: Unde videmus eos, qui
 " voluptati & Luxuriæ totos se dedunt, ut id liberè, sine metu
 " vindictæ faciant, sensim, fieri Atheos, ac negare Animæ immor-
 " talitatem, Judicium, Cælum, Gehennam, imò & omne Numen.
 Hucusquè à Lapide.

*Nec non su-
perbia.*

125. *Respondeo 2dò.* Superbia ingens, præsertim quâ quis ita nimium suæ scientiæ tribuit, ut privatum suum Judicium, Doctissimorum quorumq; sensui levissima de Causa obstinatè præponat, censetq; nihil esse, quod intellectu suo perfectè comprehendere nequeat, Talis inquam superbia, disponit ad illam etiam impietatem.

Ratio est. Tum quia Ecclesiast: 18. dicitur. *Initium omnis peccati est, superbia.* Initium superbiæ hominis, Apostatare à DEO. Divus Chrysosthomus Homilia 15. in Joannem, & in Psalm: 115. legit. *Initium superbiæ est, nescire DEUM.* Et addit: *superbi DEUM non cognoscunt, neq; seipsos quid sint? sciunt.* Tum quia ejusmodi elati, sunt ad quodlibet opinandum, nimium audaces, levissimoque ex fundamento, tenaciter adhærent opinionibus talibus, quæ è diametro opponuntur principiis omnium ferè Doctorum consensu approbatis: quas novitates suas, propriæque deliramenta phantasiæ, dum cernunt solidè oppugnari, ne tamen ab iis recedant, necessitas consequentiæ impellit eosdem, ad plura inconvenientia concedenda; assuetus verò inconvenientiis admittendis, quidni labatur tandem in illam impietatem?

126. *Confirmatur Responsio.* S. Gregorius Magnus Librò II. *Moralis Expositionis in duodecimum Caput Job. Cap: 8vo, &*

S. Da-

S. Damascenus, Lib. 2dò de Fide, Cap: 29. docent: quòd DEUS eos, qui intumescunt ex benefactis suis, permittat prolabi in abominandam Luxuriam. Ergo pariter censendum est, superbos, tumoris, ac vitiorum suorum pondere pressos, permittente DEO tandem labi in profundam illam impietatis voraginein.

QUÆSTIO XVIII.

Doctrina Cartesii, ejusq; Affectuum, multumne conducit, ut accedatur ad impium errorem de Animæ mortalitate?

127 **P**Remitto Renatus des Cartes, aliàs Cartesius, natus Haggæ Turonum Annò 1596. Religione ut seipsum ubiquè profitetur, Catholicus; à vita militari, nullis artibus, nisi Mathematicis eruditus, mediocris Judicii, in Dialectica parum, In Theologia minùs versatus: novitatis studiosior quàm veritatis: intentus potiùs, ut magnam famam, quàm ut bonam haberet: plurimi seipsè faciebat; Magnam præseferbat modestiæ speciem, sed tunc præcipuè erumpebant innatæ superbiæ igniculi, si quando nobiles aliquos nactus erat Adversarios: non satis item constanter sua vel proferebat vel probabat. Hæc de Cartesio sentiunt Viri limatissimi Judicii, inter alios Petrus Huetius, Episcopus Sveshionensis in sua Censura Philosophiæ Cartesianæ. P. Thomas Camptonus in sua Physica Disputat. 12. P. Joannes de Benedictis in sua Philosophia, &c. Hòc præmissò.

Respondeo ad Quæstionem, affirmativè.

Probatur Responsio. Quia Cartesius docet, aliundè non posse naturali ratione evinci Animæ humanæ immortalitatem nisi ex eo; quòd bruta omnia, nullum sensum, nullamque omnino

*Cartesius
quis nam fuit
is?*

*Ejus doctrina
disponit ad
denegandam
immortalita-
tem Anima.*

cognitionem habeant, sed sint mera automata; Anima verò humana sola sit cognoscitiva: siquidem omnis Anima cognoscitiva est spiritualis, & immortalis. Porro Ratio allata, & fundamentum probandi Animam esse immortalem nullius momenti est; imò & graviter erroneum, ut patet. Tum ex communissima persvasione omnium hominum, quotquot unquam fuerunt, & sunt, (si Cartesianos excipias) pro sensu & cognitione brutorum. Tum quia gemitus brutorum, dum verberantur aut naturaliter patiuntur, clarè insonat, doloris sensum iis inesse. Fugit item canis conspectò à longè contra se baculò, cibò allicitur, voce plausu incitatur ad varias actiones. Quis machinam aliquam sensu destitutam, v. g. horologium, dirigit exhibitione cibi, voce, plausu? Tum quia si non sentiunt bruta, ad quid iis insunt Organa sensuum, oculi, aures, nares, cerebrum, æquè ac in hominibus disposita? Tum quia (utor verbis sancti Augustini librò 111 de Musica. *Puto te negare non posse, bestias habere memoriam; nam, & nidos post annum reuisunt hirundines; & de Capellis, verissimè dictum est: atq; ipse memores redeunt in tecta capelle. Et canis, Dominum jam suis hominibus oblitum; recognovisse, prædicatur; & innumerabilia, si velimus, advertere possumus, quibus id, quod dico, manifestum est.*

128. *Confirmatur imò Responsio Nostra.* Quia Cartesius, inde unicè probat, censetquè probandam, Animam humanam esse realiter distinctam à corpore, & immaterialem, quòd, alia rei cogitantis sit idæa, alia corporis. Unde infert, Animam, rem cogitantem, non esse corpus: hancq; probationem Cartesii pedessequi, demonstrationē esse volunt. Verum ab innumeris solidè doctis Philosophis, ac Theologis, meritò reprobatur. Ad probandā enim rerum distinctionem realem, non valet distinctio rationum, & Idæarum: aliàs Animal in homine, distingueretur realiter à rationali; & Attributa Divina inter se realiter. Cùm ergo fundamentū, cui soli, juxta Cartesium, innititur Probatio immortalitatis Animæ, ejusq; imaterialitatis, nullatenus subsistat; Hinc infertur, per Cartesii do-

resili doctrinam, aperiri, & sterni viam, ad negandam Animæ spiritualitatem, & immortalitatem.

129. *Confirmatur 2dò.* Quia Philosophiæ totius Cattelianiæ fundamentum, in dubitatione consistit; Cartesius enim in suis Meditationibus de prima Philosophia, jubet nos dubitare de rebus in omnibus, dicitquæ non esse omnino certum, an Mundus iste aspectabilis, revera existat? ut exstare videtur; An sit Terra, Cælum? an aliqua res extensa? aliqua figura, magnitudo, locus? Docet item, non esse omnino certa illa Principia. *Tantum est majus sub parte.* Quæ uni alicui sunt æqualia, illa inter se sunt æqualia, & similia lumine ipso Naturæ, nota Principia. Ergo quidni ex talibus præmissis, rectè inferatur, necesse omnino certum; an existat aliqua Anima rationalis spiritualis, immortalis, posseque imò debere dubitari de ejus existentia?

QUÆSTIO XIX.

Ad nonnulla quæsitæ dantur Responsiones, quæ conducunt ad confirmandam & illustrandam Veritatem, de immortalitate Animæ.

130. **Q**Uæritur imò. Quidnam de Immortalitate Animæ sensit Aristoteles? *Respondeo.* Si non omnino certum, saltem est probabilissimum, assertam esse ab Aristotele Immortalitatem Animæ humanæ. *Ratio est.* Quia ex una parte, nullus hucusque allatus est textus Aristotelis, quò asseruerit mortalitatem Animæ: sed solum per consequentias quasdam extortas, & fallaces (ut notat Cardinalis Toletus) id à quibusdam, nobis oppositis, colligitur. Ex altera autem parte, sunt multa satis & clara ejus testimonia, pro Immortalitate. Nam Lib: 2dò

*Aristoteles
sensit Animæ
humanam esse
immortalem.*

de Anima textu 22. dicit: *Intellectus, contemplativaq; potèntia, videtur Animæ genus esse diversum (à sensitivo, & vegetativo) idq; solum perinde atq; perpetuum ab eo, quod occidit, seungi, separariq; potest.* Et Librò 3tio de Anima. Textu 20. ait. *Intellectus separatus verò, idque solum quod est, atque id solum est immortale, perpetuumq;.* Librò Etiam imò Ethicorum Cap. II. dicit: *Quod istud quod accidit in Mundo, parum mortuos tangat. Quia vitâ defunctos, neq; felices eos, qui non sunt facere: neq; eos qui sunt, privare felicitate potest. Conferre igitur quid defunctis, prosperi Amicorum successus videntur. Simili modò etiam infortunia: ita tamen actantum, ut neq; felices, reddere infelices, neq; quidpiam tale efficere valeant.* Sunt ergo ex sensu Aristotelis Animæ post mortem. Item 12. Metaphysicorum textu 26. dicit: *Mens, & Anima intellectualis, non potest esse ante corpus: tamen manere post, nihil prohibet: veluti si Anima tale sit, non omnis, sed intellectus, seu intellectiva.* Non absimilia testimonia habentur Librò 2dò Animalium Cap: 3tio. & Lib: de partibus Animalium Cap. imo.

131. *Confirmatur Responsio Nostra.* Auctoritate gravissimorum Virorum, in Libris Aristotelicis versatissimorum, affirmantium, ab Aristotele assertam fuisse Immortalitatem Animæ. Sunt autem inter alios hi. imò. Omnes Antiqui Interpretes Aristotelis ac Peripatetici (unò Alexandrò Aphrodisæo exceptò) scilicet, Theophrastus, primarius per plurimos annos Discipulus Aristotelis, ab eoque in Lycæo designatus successor, cujus scholam ad duo millia discipulorum frequentârunt. Themistius, Philoponus, Simplicius, Ammonius uterquè, Alfarabius, Algazel, Olimpiodorus, Cicero, Avicenna &c. 2dò. Sunt Bòetius, Albertus Magnus, & Major Magistrò suò Discipulus, S. Thomas: Ægidius, Durandus, Ferrariensis, Suares, Communissimèquè alii Doctores Catholici Scholastici. Et Urbanus VIII. jussit Bononiæ per Oregium, & alios plures Doctores, inquiri in Aristotelem: Verum omnium calculò, de immortalitate Animæ benè sensisse, declaratus est. Themistius etiam testatur, Aristotelem suam

sententiam affirmativam de Immortalitate Animæ disertè expressisse in Dialogo, quem scripsit ad Eudemum familiarem suum, ibique multis rationibus ostendisse Animæ Immortalitatem. Cujus Dialogi mentionem facit Cicero Divinationum in Lib: imo & Plutarchus in vita Dionis. Ille tamen liber cum multis aliis interiit. Certè Lærtius & Plutarchus testantur, ab Aristotele conscriptos fuisse Libros, multiplices, profundæque scientiæ & eruditione refertos, propè quadringentos: Alii numerant ad septingentos quadraginta septem; & tamen ex tanto numero, qui nunc supersunt, non excedunt summam centum viginti.

132. *Adverte.* Theologi graves (ut Carthusianus, Ambrosius Catharinus, Archiepiscopus Compæ, P. Theophilus Raynandus & alii) prudenter annotarunt, non esse Fidei Christianæ commodum, levi de causa, præsertim in hac Quæstione, & de Providentia, insimulare erroris Aristotelem, & pro Epicureorum Castris stantem, inducere Principem Philosophorum, quem Plato, *Veritatis Philosophum*; Plinius Lib: 8vº Histor: Cap: 16. & Lib: 18. Cap: 38. appellat: *Immensæ subtilitatis, & summum in omni Doctrina Virum.* Quin & sancti Patres, ut Hieronymus Tomº 9nº in Regula Monachorum, Cap: 2do. Et Augustinus Lib: 8vº de Civit: Cap: 11. eximîs condecorarunt Elogiis.

Adverso notabilis.

Plura de Sententia Aristotelis circa Immortalitatem Animæ, nec non de ejus præclaris gestis, dictis, & morte illius, dedi in Libro meo impressio Pragæ Anno 1713, cui Libro Titulus est *Defensio Aristotelis, & Philosophicæ Peripateticæ, per Enervationem quinquaginta Lutheri Propositionum oppositarum Aristoteli, & suæ Philosophiæ.*

133. *Queritur 2dº.* *Quidnam Averroes sensit de Anima humana?* *Respondeo.* Averroes impius ex Christiano Judæus, ex Judæo Machometanus, sensit in homine esse duas Animas mortales: scilicet, sensitivam & vegetativam: Animam verò Rationalem, non esse Formam corporis, sed solummodò illi assistere; sententiam hanc secutus quidam Petrus Joannis. Sed eam An-

Averrois judicium erroneum de Anima.

nº 131.

nō 1311. damnavit Concilium Viennense sub Clemente V. ejus Concilii definitio ponitur in lib. Epistolarum de summ: Trinit. & Fide Catholica, cap. unico sub his verbis. Porro, *Doctrinam omnem, seu Positionem, temerè asserentem, aut vertentem in dubium, quòd substantia Anima rationalis, seu intellectiva, verè ac per se humani corporis non sit forma, velut erroneam, ac veritati Fidei Catholicæ inimicam prædictò sacro approbante Conciliò reprobamus: quisq; deinceps asserere, defendere seu tenere pertinaciter præsumperit: quòd Anima rationalis seu intellectiva, non sit Forma corporis humani per se essentialiter, tanquam Hæreticus sit censendus.* Hucusque Concilium Viennense. Et merito hæc Averrois & Petri Joannis opinio damnata est; ex ea enim sequitur, nullum esse meritum, aut demeritum in homine, cessatque virtus & peccatum. *Accedit.* Siquidem Anima rationalis solum esset assistens spiritus. Ergo ipse non intelligit, nec vult: Actiones enim sunt suppositorum. Imò nec homo esset rationalis: sicut nec navis est rationalis ex eo, quòd illam nauta rationalis gubernet, & regat.

134. *Queritur 3tio. Quid sentiendum de Sententia Pomponatii, qui docebat, spectata ratione naturali, Animam esse mortalem?*

Nec non Pomponatii.

Premiito. Pomponatius, qui vivebat circa Annum 1500. non absolutè censuit, Animam esse mortalem, sed duntaxat, si ratio nuda consideretur, ut constat ex libro Contareni Cardinalis de immortalitate conscripto adversus Pomponatium, ipsius quondam Contareni in Philosophia Magistrum. Idem cum Pomponatio voluerunt, quidam ejusdem ævi Philosophastri. Hòc præmissò.

Respondeo. Sententiam illam esse erroneam; ut constat, Tum ex Concilio Lateranensi sub Leone X. in quo damnatur, tanquam *perniciossissimus error, asserere Animam rationalem esse mortalem, saltem secundum Philosophiam.* id est, spectata saltim ratione naturali. Vide supra in Quæstione VI. sub numero 24. Tum quia præcisà fide ex mera etiam ratione naturali constat in

DEO

De immortalitate Animæ.

113.

DEO dari Providentiam, & Justitiam, esseq; DEUM Eas Optimum & Finem ultimum hominis. Ex his autem prædicatis deducitur sat clarè immortalitas Animæ: Nec non sat rectè inferitur eadem immortalitas ex natura ipsius Animæ ejusque proprietatibus, & operationibus. Vide dicta sub Quæstione V. VI. VII.

135. Eruditissimus P. Theophilus Raynaudus S. J. Tomo suo II. in Erotematibus, notat, quòd nonnulli prædictum Pomponatium reposuerint in Classè clanculariorum Atheorum; Tum ex eo, quòd scripserit de mortalitate librum meritò postea à Venetis, ignibus addictum. Dicitur tamen postea Opus illud suum mutatà mente improbasse. Tum quia in Opere suo de incantationibus, omnes effectus mirificos, Cœlorum influxionibus inscribit adeò, ut velit & Religiones & leges earumq; latores, ab iis dependere. Hoc Opus in Indice Tridentino, proscriptum est. In Opere item suo de Fato multus est in evertenda còoperatione DEI nobiscum; qui est manifestus error. Quæ omnia suspicionem illam aliquorum de Pomponatii clanculario Atheismo aliquomodo confirmârunt. Ante mortem autem resipuisse eum & Atheismum, quo sorduerat abjecisse, scribit Vigerius in Epilogo Operis de præstigiis.

136. *Queritur 4to. Quenam Propositiones, sunt Gradus ad Epicureismum, seu negandam immortalitatem Animæ; vel saltem ad dubitandum de Ea? Respondeo. Inter alias Propositiones sunt hæc. 1. Nihil cadit sub humanam scientiam, adeoq; de nullare potest homo ferre judicium certum. 2. Nulli objecto præbendus est assensus. 3. Principia duo hæc: Quodlibet est vel non est; item. Impossibile est idem simul esse, & non esse; sunt Principia falsa. Porro, priores duas Propositiones, Academici veteres censuerunt esse veras, ut constat ex Divi Augustini libro 3tio Contra Academicos cap. 10. Duo sunt (inquit) quæ ab Academicis dicuntur; contra quæ, ut valemus venire constituimus; Nihil posse percipi. & Nulli rei debere assentiri. Simile quid docuerunt Sceptici & Pyrrhonii. Epicurus verò, Heraclitus, & Protagoras Abderites, negârunt*

*Recensentur
Gradus ad
Epicureismum.*

illa duo Principia esse vera. *Ratio datæ Responsionis nostræ est.* Quia illis admissis Propositionibûs, sequitur non debere præberi assensum, quòd Anima sit immortalis: & insuper dictæ Propositiones sunt multum cæcutientes, & Omnium evertunt fundamenta scientiarum, ipsumque communem sensum, adeoque sensum communem de Existentiâ DEI & immortalitate Animæ. Ob similes rationes, videtur etiam reprobanda Propositio hæc. *Principium illud: Implicat idem esse, & non esse: potest habere formidinem moralem; quia potest esse actus dubitans, ortus ex hoc motivo morali: quòd aliqui viri docti & prudentes, negent hoc dictum, esse verum Principium: Vel ex hoc motivo, quòd pleraq; deprehendimus esse falsa, quæ putabamus esse vera Principia.*

137. *Accedit.* Quia aliàs Propositione hâc ut verâ admittâ, posset etiam prudenter dubitari, utrum aliquando vera miracula patrata fuerint, & veræ Prophetiæ extiterint, sitque aliqua vera Scriptura: Imò utrum DEUS sit, siquidem Athei, qui suo iudiciò, multorumque sui Assèclarum videntur docti Viri & prudentes, negant illa omnia, sintque aliàs extra scripturam, seu in Historiis naturalibus, deprehensa multa esse falsa, quæ putabantur esse vera.

Insuper saltim proximus gradus est ad Epicureismum, error olim Gnosticorum Hæreticorum, asserentium, Brutis inesse Animam rationalem. In non absimili errore sunt multi ex Gentilibus in America, qui opinantur, præsertim simias, habere Animam rationalem, nec non peritiam loquendi humanò modò rationabiliter, sed consultò dissimulare se nescire sic loqui, ne ab Hispanis ad labores compellantur.

Præterea disponunt ad Epicureismū Propositiones hæ. 1. *Bruta circa singularia discunt, discursu vero & propriè dicto.* 2. *Essentia Animæ rationalis consistit in cognitione actuali.* 3. *Materia non magis concurret ad productionem & conservationem formarum materialium quàm ad productionem & conservationem Animæ rationalis.*

138. *NOTA.* Impressi olim Lucubrationem, cui titulus: *Gradus*

Gradus ad Atheismum. at que manifestè deduxi, *Primum genus graduum*, per quos nō Voraginem Atheisticam descenditur, esse certas peccatorum species. *2dum.* Hæreses. *3tium demum genus graduum*, esse opiniones quasdam erroneas. *Ad imum genus Graduum referuntur hæc.* *1mò.* Peccata graviora, si frequenter, & quasi ex habitu committantur. *2dò.* Effrenata libido. *3tò.* Superbia, quâ quis censet, nihil esse, quod intellectu suo statim perfectè comprehendere nequeat. *4tò.* Machiavellismus. *5tò.* Gravis impatientia adversitatum intollerans, quæ passim deliberatè in illa dicta erumpat. Nisi fortè DEUS non esset, si meæ innocentia in hac calamitate non succurreret: si meæ injuriæ vindicem non ageret; si hosti meo sceleratissimo faveret, & similia. Consuetudo item asserendi, dicta à se, tam esse certa & vera, quàm certum est existere DEUM. *6tò.* Ementita prodigia & Historiæ patheticæ, Conicionibus & libris etiam editis pro omnimodè veris insertæ ac opinione communissimâ, pro omninò certis, ac indubitatis acceptatæ. *7mò.* Universalis contemptus & odium in statum Ecclesiasticū. *Ad 2dum genus graduum spectant hæc.* *1mò.* Sententia eorum, qui docent. Quemlibet honestè viventem in quacunque secta, præsertim Religionis Christianæ, posse salvari. *2dò.* Calvinī, & Lutheri Doctrina. Nec non Jansenii, item Mennonistarum, & Quackerorum. *Ad 3tium demum genus, reducuntur.* Propositiones hæ, si asserantur esse omnino veræ. 1. *Potest Creatura aliqua, seipsam, quodadmodum esse, producere.* 2. *Potest Creatura aliqua, esse causa suæ cuasæ in prima sui productione in genere causæ efficientis.* 3. *Licetè permittitur ut quislibet credat pro suo placito, transeatq; ab una secta ad aliam.* 4. *Ab infidelitate excusabitur Infidelis, non credens, ductus opinione minùs probabili.* Hi omnes in particulari enumerati gradus ad Atheismum, sunt eò ipsò gradus ad Epicureismum. Omnis enim Atheus, eò ipsò quòd sit Atheus, negat etiam immortalitatem Animæ.

QUÆSTIO XX.

Quænam jam tandem considerata sunt immortalitatis Animæ Oppugnatoribus, censenturq: idoneæ, ut resipiscant?

139 **R** *Espondeo, esse considerata Puncta hæc tria. Ut etiam non absimilia puncta ad considerandum dedi Atheis, in fine Voluminis Mei, cui Titulus: Eversio Atheismi.*

Punctum unum.

*Puncta tria
proponuntur
ad seriò con-
siderandum
plurimum
proficua.*

EX una parte certum est, fundamenta impietatis de Mortalitate Animæ, non posse subsistere, ut potè multum levia, & debilia: ut patet ex dictis sub Quæstione XIII. & XIV. nec non ex Notatis, sub Quæstione V. num: 25. Ipseque Pomponatius in suo Libro de Mortalitate Animæ, fatetur, nullam hucusque rationem evidentem allatam esse ab ullo, quòd pereat Anima. Ex altera parte, certum est, imò & evidens, Animam esse immortalem: ut constat ex dictis, in Quæstionibus V. VI. VII. VIII. IX. X. XI. Licet autem quædam ex illis Rationibus & Argumentis, non videantur excedere gradum magnæ probabilitatis; tamen longè plura sunt, quibus certò & saltim moraliter evidenter, Intellectui rectè disposito demonstratur immortalitas Animæ. Nomine *Intellectus rectè dispositi*, intelligo hominem, rationis usum habentem, non semistultum, non pertinacissimè obstinatum in suo errore; nec sceleribus nefandis, præsertim Luxuriæ Cæno, totaliter immersum. Libido enim effrenata, lumen rectæ rationis, saltim magna ex parte, exstingvit. Vide dicta sub Quæstione XVII.

Pun-

Punctum 2dum.

140. **A** St interim concedamus, quòd Sententia asserens Animæ immortalitatem, non sit omnimodè certa, nec etiam moraliter evidens: Tamen non minùs certa est illa sententia, quàm certum est tibi, te, ex legitimo thoro natum esse, ac legitimum possessorem horum vel illorum bonorum; Item quàm certum est, Te, ab his vel illis Parentibus, in lucem editum esse; Vel quàm certum est existitisse in rerum natura, Ciceronem, Alexandrum Magnum &c. ut patet ex dictis sub Quæstione I. II. & IV. Nec non ex Rationibus allatis pro immortalitate Animæ, in Quæstionibus citatis in Puncto imo. Cur ergo, si aliqua de illis prioribus suboriatur dubitatio, eam protinus elidis, imò nec admittis: Animæ verò Tuæ immortalitatem, non tantum in dubium revocas, sed etiam negas? Penitius te ipsum, oro, inspicere; facile reperies, ad tam nefandum ausum, Te impelli à vehementia carnalium prohibitarum voluptatum, aliisque horrendis sceleribus, quibus involveris. Nec non à metu vindictæ, ob tanta scelera, à DEO summo Judice, infligendæ. Age vitam rectæ rationi consonam, & sedatò Animò evolve in hoc libro contenta, proculdubio adjuvante Divinò auxiliò, à tam impio desistes ausu.

Punctum 3tium.

141. **Q** Uid si adhuc fluctues, quid Tibi hoc in passu agendum sit, tunc in ulteriorem tecum descendam arenam. Fin-ge, non esse ita certum, ut est, Animas nostras post mortem victuras, sed pari probabilitate, etiam contrariam opinionem niti. In hoc æquilibrio, in quàm Te potius ac securius partem resolves? Certè, si sapis, immortalitati Animæ Tuæ subscribes. Quod ipsum ut evincam, statuo Principium hoc. Ex duobus incertis v. g. A & B, sibi è diametro oppositis in re gravissimi momenti, ex cujus unius incerti v. g. A. electione, nullum imminet, nec prudenter timeri potest periculum; nec quidquam est, quod me ab illo eligendò prudenter arceat. Ex alterius verò

incerti, *v. g. B* electione, imminet proximè summi mali periculum, ac irreparabilis damni incurrendi; tunc prudentissimè primum eligitur *v. g. A*, & nonnisi stolidissimè secundum, videlicet *B*. Ut patet. Imprudentiam enim grandem sapit, conijcere se sponte sine ulla necessitate, & sine ulla spe ullius lucri, in periculum summi damni irreparabilis proximè incurrendi.

142. Hujus Principii Veritas illustratur insuper multifariè. Si enim intensè sitienti Petro, ad eligendum offerantur, liquore plena duo pocula *v. g. A & B*. ex cujus unius poculi haustu *v. g. A*, Petrus sciret, nullum esse periculum vitæ amittendæ: Nec quidquam haberet, quod illum arceret ab illo poculo sumendo: Dubitaret verò & quidē non sine fundamento gravi, an periculum mortis repentinæ non incurret ex haustu poculi *B*. Nonne summæ imprudentiæ, rectè argueretur Petrus, si hauriret liquorem ex poculo *B*, ex motivo *v. g.* ostendendæ libertatis suæ in eligendo? Idem dic de hospitii à se remotius diffitis, in quorum uno omnino transigenda est nox viatori, dubiusque esset prudenter, an periculum grave non incurret, si in secundo hospitio pernoctaret, cum illud pestilente lue infectus incolat: in primo verò diversorio constaret certò, quòd nullum simile vitæ discrimen lateat: quidni juxta prudentiæ leges, eligendum ipsi foret hospitium omnî periculò vacuum? Item, si duo essent pontes *v. g. A & B*. constructi super Abyssum horrendam, per quorum unum, iter omnino agendum esset Viatori; nonne à prudentiæ femita longè aberraret viator, si absque ulla necessitate, relicto spretoq; ponte, per quem, tutissimum se iter offerebat, nullumq; occurrebat periculum in abyssum illam decidendi, comitteret se nulla urgente causâ alteri ponti, non admodum firmo, ex quo periculum esset labendi in tam horrendam abyssum? Demum, prætermisissis aliis illustrationibûs; Quis dubitans prudenter, an sit via obsessa immanissimis Latronibûs, non arripit (maximè si nihil obstat grave) aliud iter, de quo certus est, nullis periculis esse circumseptum. Ex his Illustrationibus evidenter constat,

eum

eum esse imprudentissimum, emotæq; mentis hominem, qui in nostra principali materia, eligit incertum quid, obnoxium periculo vitæ æternæ amittendæ, incurrendi; dirissimos, & nunquam terminandos, quia æternos cruciatus.

143. Quod ipsum, stabilitò isto Principiò, clariùs jam sic infero. Ergò etiam, datò non concessò, illas duas sententias, quarum una affirmat Animam esse immortalem: altera, negat, esse incertas; tamen quia sunt in re gravissimi momenti; ex cuius unius electione, nempe hujus: Anima est Immortalis: nullum incurritur periculum: Si enim id verum est, (ut defactò est certissimum) tuq; illud credere nolis, serò, post mortem, adverte errorem tuum grandem, gravissimasq; pænas æternas, pro hac infidelitate lues. Si autem Animæ sunt Mortales, nullum Tibi post fata timendum est periculum, quòd immortales esse credidisti: factò enim per mortem, Tui totius, id est tam corporis, quàm Animæ exterminio, neq; redargui ob id poteris, neq; puniri: imò ex hoc quòd credideris Animam immortalem, emolumentum habes; fides enim hæc, ad vitam honestam & homine dignam, & quietè etiam traducendam multùm conducet. Vide etiam dicta supra, sub Quæstione XVI. Sub numero 119. de quodam Suetico Ministro.

144. Non absimile est huic Argumento & illud Dilemma, quò feliciter, temporibus Cornelii à Lapide S. J. (ut ipse refert in suis doctissimis Commentariis in Cap: 5tum Amos. Versu 19.) Quidam Pseudopoliticus, seu veriùs, Atheus, moriens convictus, & conversus est. Vel est Numen & vindex DEUS post hanc vitam, vel non est. Si non, attamen si id credidero, non mihi nocebit, imò proderit: inducet enim me, si supervixerò, ad vitam honestam, & homine dignam. Si est? & ego illud non credidero, imò negavero: quas Ejus iras, quæ tormenta ab Eo, ob hanc perfidiam & blasphemiam expectare me oportet? Potiùs ergo illud credam & confitebor, cum illud nocere nequeat: non credere autem; gravissimos cruciatus mihi accersere possit.

Rur-

Rursum: Vel sunt præmia bonorum & supplicia malorum (ut ipsa Ratio dictat) post hanc vitam vel non sunt? si non sunt? ea tamen credere, sperare, & timere non oberit, imò proderit ad omnem virtutem. Si sunt? & ego ea non credens, turpiter & sceleratè vixero, utiq; suppliciis illis æternis mancipabor? Longè ergo satiùs & prudentiùs est, ea credere, quàm non credere;

*Confirmatio-
nes Salidæ
sancti tertii.*

145. *Confirmantur dicta in Puncto 3tio.* Si dubium esset, suntne mortales Animæ, an immortales: expedit potiùs sentire, esse immortales, inter alia etiam plurima, ob has duas rationes. Imò. Quia id asserunt Viri summæ Auctoritatis, & quicunque ab Orbe condito hucusque admirabili sanctitate Vitæ, eximiâ sapientiâ, miraculorum gloriâ, donò Prophetiæ fuerunt toti Mundo admirabiles. Imò idem asseruerunt, quicunque apud ipsos Gentiles in scienciis præsertim, sublimioribus fuerunt illustres: Contestantur idem etiam sanguine profusò innumeri Martyres, &c. E contra asseruerunt Animam Mortalem, soli scelestissimi, impurissimi. Vel ingenti mentis elatione corrupti, vel demùm incredibili stoliditate obcæcati: ut constat ex dictis sub Quæstione XVI.

146. *add.* Quia Animas esse immortales ex eo expedit potiùs id sentire, quia hoc Naturæ humanæ magis honorificum, quàm ob solum dubium, se ad sortem brutorum animantium dejicere. Statimne Reges, Thronò decedunt, dum illorum Regnandi jus, in dubium vocari cæpit? Præteritò seculò, Philippus II. Hispaniarum Rex, Coronam Regni Lusitanæ, quam ad se devolutam credidit, eò fortiùs capiti apprimebat, quò magis vulgabatur, Sebastianum legitimum illius Regni Hæredem, non esse à Barbaris interemptum in Africa, ut ferebatur (& certum erat) sed in vivis esse. Abjecti id Animi indicium, cum eadem probabilitate, similem Te Angelis evincere possis, Te ad belluarum propinquitatem damnare, & proculcatâ Naturæ rationalis dignitate, tam vilem conditionem amplecti. Certè dum vivis, nulla ambitioni Tuæ subsellia sunt satis, sublimiores semper honores

nones appetis, Cur ergò post mortem Te belluis cœquas? Pudet Te, bestiarum more, vitam traducere; & non pudet tali more illam finire?

147. Quæro, si modoprimum de immortalitate Animæ statueret DEUS, & Tibi de ea re eligendi daret potestatem; Mortalem Te potius, an Immortalem optares? non credo, Te adeò abjectæ mentis futurum, ut non ad immortalitatem, vota porrigeres. En stante (ut Tudicis) dubiò, hæc fortuna in Tuis manibus est: hæret in ambiguo statu, secundum Te, hæc Quæstio: Quia Fides Divina Te nihil movet, consensum omnium sapientum, & sanctorum despicias, tot rationibus, in hoc libro allatis, non convinceris: argumenta autem fortiora non profers; itaque anceps inter utrumque hæres. Sed cum neutram partem amplecti necessitatem habeas, unam ex libertate elige. Quid moraris? nonne pudet hîc deliberare? Quid optabilius, quam Animam habere immortalem, cum mortalem habere non cogeris? An aliquod mancipium à Barbaris captum, exsolûtis compedibus ad libertatem, cum potest, non profugit? Si æqualis probabilitas esset: Te aliquando moriturum, & nunquam moriturum, nonne confestim crederes, Te fatîs exemptum? non tantum sæcula, sed & æternitatem victurum? Ita! in ambiguitate corporis immortalitatem tam facile crederes; & in simili statu, Animæ immortalitatem opinari, tam pertinaciter tergiversaris?

148. Quia verò negantes immortalitatem Animæ, vel de ea dubitantes, ordinariè vel sunt Athei, vel jam in ipso Atheismi suburbio consistentes; ideo ad eorum mentes illustrandas Appono *Primò*. totius Vetusstatis celebratissimi Mercurii Trismegisti Argumentum, Cap. 5to. Pimandri. contra Atheismum. Cum (inquit, ille) statuam & imaginem, absq; fabro & pictore fieri, nullus asserere audeat: Miram Mundi hujus constitutionem, sine Conditorè, constituisse putabimus? O cæcum homunculum! ô nimis impium! Plura hujus & aliorum Gentilium Philosophorum pro Existencia DEI dedi Argumenta in Volumine meo, cui titulus:

Everſio Atheiſmi. Libro 2dò, Tractatu 2dò: Appono 2dò aurea verba S. Joannis Chryſoſtomi, Magni Eccleſiæ Doctõris, Epiſcopi Conſtantinopolitani. Cui Divus Petrus & S. Joannes, claves & librum ad ſcripturas intelligendas dediſſe, S. verò Paulus Apoſtolus, ſcribenti ac prædicanti multa dictaſſe creditur. Hic ergo Sanctus Doctor Homiliã in Pſalmum 13. impetit Atheiſmum taliter.

S. Chryſoſt.
Argumenta
proponuntur
everſiõ A-
theiſmi & E-
picureiſmi

Non eſt DEUS, & quomodo omnis lingua, DEUM nominat? falluntur ergo omnes hominum myriades, quæ DEUM eſſe dicunt & ſolus inſpiens, ſe putat, verum dicere, qui ſolus ita mentitur, & qui quinq; quidem vel ſeptem teſtimonia, vult in teſtamentis evertere, per conſenſum reprobat, & rejicitur, quando judicat Veritas; Publicam autem totius Orbis, & Univerſam Mundi linguam, ſolus vult inſpiens evertere. Dixit inſpiens in Corde ſuo, non eſt D E U S. Non eſt fundamentum, & quomodo ſtat ædificium? Non eſt carinã, & quomodo conſiſtit navigium? Non eſt Fabricator navis, & quomodo modò navis comparata eſt? Non eſt ædificator, & quomodo domus facta eſt? Non eſt Architectus, & quis Urbem condidit? Non eſt agricola; & quomodo agri tulere manipulos? Non eſt Muſicus, & quomodo in Mundi Lyra apparet concentus? Non eſt qui provideat, & quomodo per omnia pervadit Providentia? Non eſt Auriga, & quomodo quatuor Elementorum curruſ agitur? Non eſt ſtatuarius, & quomodo homines veluti quædam ſtatue in Mundo facti ſunt? Non eſt fornicis conſtructõr, & quis Tibi Cæli Fornicem conſtruxit? Non eſt aurifex, & quis veluti diſcum aureum, tanquam in menſa, ſolem in Cælo poſuit? Non eſt, qui ferat lampadem, & quis tibi veluti lampadem argenteam, dedit lunam in noctem? Non eſt, qui illuminet, & quis tibi clara & lucem præbentia dedit luminaria? Non eſt qui faciat ſolus magna lumina, & quis accenſos aſtrorum lychnos, tibi in Cælo poſuit? Non eſt opifex, & quomodo pulchritudo creaturarum teſtatur Creatorem? ex magnitudine enim & pulchritudine creaturarum convenienter earum Conditor conſideratur. Dixit inſpiens in corde ſuo non eſt DEUS; quæcunque in Mundo ſunt.

agun-

aguntur & exercentur, habent qui eis præsit, eaque perficiat; & solus Mundus non habet, qui cum administret? Si non est DEUS, quid facis in iis quæ DEI sunt? In domo DEI manes, & domum DEI inficiaris? Vel da mercedem domûs, gratiarum actionem; vel domo egredere. Cur etiam fumò eructati maledicti ac blasphemie, domum impleas? Hæc S. Chrysostomus.

149. Propono iterum ex eodem S. aureo Doctore, pro immortalitate Animæ humanæ Argumentum, quod jam dederam fusiùs supra sub Quæstione V. fol. 24. num. 32. *Sunt quidam porcorum, hircorumq; instar abdomini affixi, & in res præsentibus habitantes, nihil restare post nostram ex hac vita demigrationem arbitrantur adversus eos ridiculum fortassis esset, quemadmodum contra insanos & è potestate sua exeuntes dicere, atqui vestræ charitatis causâ, cum illo disputabimus. Quid dicis ô homo! Si nihil est post hanc vitam (id est si Anima simul cum corpore perit) ne DEUS quidem est. Si DEUS est, Justus est, quod si justus sit; pro dignitate tribuet unicuiq; Si nihil post hanc vitam sit, quomodo quod par est recipiet unusquisq; DEUM esse res omnes clamitant, atq; adeò justum esse, adeoq; necesse est, post hanc vitam aliquem esse locum, in quo pro dignitate sua recipiet unusquisq; & vel penas dabit, vel in honore erit, propter illa, quæ ab eo gesta sunt.*

150. Puncta hæc tria Superiùs annotata, aliaque omnia in hoc contenta Libro, attentè revolvant, seriò ac tempestivè apprehendant ij, qui vel insipienter negant Animæ suæ immortalitatem; vel de ea sunt dubii: cognitòque perniciosissimo suo terrore (ut faciliè cognosci potest etiam ex dictis) redeant Animò contritò ad Dominum DEUM suum, & confugiant ad sinum sanctæ Orthodoxæ Ecclesiæ, juxtaque illius præcepta, vitam, homine Christiano dignam, instituant, & ad finem usquè vitæ suæ temporalis, continuent; ad quòd prælucente, & adjuvante Divinâ gratiâ, inter alia, efficaciter juvare etiam poterit viva consideratio Tum illius Apophtegmat, quod sanctus Augustinus Sermone 4to. de Verbis Domini, proponit: Si tantâ curâ agitur,

ut aliquantò plùs vivatur ; quomodo agendum est , ut semper vivatur ? Et , si prudentes dicuntur , qui omnibùs modis agunt , ne perdant paucos dies ; quàm stulti sunt , qui sic vivunt , ut perdant æternum diem ! Tum illius Doctrinæ , quam S. Teresia , miraculorum gloriâ ante & post obitum Virgo clarissima , pluribus inculcabat. Memento , Te unam duntaxat habere Animam , eamq; immortalẽ ; ac semel duntaxat te moriturum : nec à morte ad vitam esse regressum : Unam quoq; Te habere vitam , illamq; brevem , nec aliam , quàm illam , quâ modò uteris : ac postea unam solum superesse gloriam , illamq; æternam ; illi ergo vivere satage. Juvabit proculdubio & intensa ac debita consideratio , Oraculi illius à Spiritu Sancto prolati , cap: 17. Ecclesiastici. In omnibus Operibus tuis memorare novissima tua , & in æternum non peccabis.

Omnes & singulos hujus Libri apices , Solius Creatoris mei Honori , Ejusq; Majori Gloriæ consecro ; Universa autem humana (si quæ hinc haberi possunt) solatia deleo , ac oblitero hâc ipsâ pennâ , quâ nunc hunc Librum finio.



I N D E X.

Rerum notabilium, in hoc Libro continentur.

A.

A Nimam humanam esse immortalem censuit tota Antiquitas omnium Gentium. *foliò 1. & seq.* seu à numero 1. ad 9. Nec non Philosophi Gentiles præcipui. *fol. 8. & seq.* à numero 12. ad 17. Inter quos & Aristoteles. *fol. 109. & seq.* à num. 130, ad 133.

Argumenta pro Animæ immortalitate. *1um.* Desumptum ex Oraculis Divinis cum solutione objectionum in contra. *foliò 16. & seq.* à num. 21, ad 30.

2um. Ex Providentia & Justitia Divina, cum solutione objectionum in contra. *fol. 24. & seq.* à num. 31. ad 35. Hoc Argumentò usi sunt Sancti Doctores. Chrysostomus, Ambrosius, Augustinus. imò & S. Petrus Apostolus: *num. 32. & 33.*

3tium. Desumptum ex Bonitate divina. *4tum.* Ex Benevolentia DEI. *5tum.* Ex eo, quòd DEUS est Finis ultimus hominis. *fol. 29. & seq.* à numero 36. ad 39.

6tum Argumentum Desumptum ex Animæ præstantia. *7um.* Ex eo, quòd Anima sit substantia spiritualis. *8um.* Ex Scientia, quâ præstat Anima. *9um.* Ex Operationibus Animæ in somno elicitis. (Hoc Argumentò usus est S. Athanasius *num. 44.*) *10um.* Ex appetitu Æternitatis innato Animæ. *11um.* Ex eo, quòd Anima imitetur DEUM in intelligendo. *12m.* Ex eo, quòd Anima producta sit ad Imaginem DEI. *fol. 34. & seq.* à num. 40. ad 48.

13tium Argumentum Ex Consensu omnium Gentium & sapientum. *14tum.* Desumptum ex qualitate Personarum negantium immortalitatem Animæ. *fol. 44. & seq.* à num. 49. ad 52.

15tum. Desumptum ex miraculis, quæ fiunt ad Sanctorum Martyrum Corpora. *16tum.* Ex Apparitionibus mortuorum. *fol. 47. & seq.* à num. 53, ad 66.

17um. *Argumentum* Desumptum ex eo, quòd negata immortalitate Animæ, sequanti multa grandia Inconvenientia. *fol. 63. &*

seq. à num. 68. ad 75. Insuper Rationes aliæ plures afferuntur
pro immortalitate Animæ. *fol. 68. & seq. à num. 76. ad 85.*
Argumentum Demum Epicureismi eversum proponitur in Quæ-
stione XX. *fol. 116. à num. 139. ad 150.*
De Animæ Origine quid nam olim sentiebatur? & quidnam
nunc jam certum hac in re? *fol. 80. num. 96.* Animæ huma-
næ sunt ejusdem speciei. *fol. 91. num. 106.* Quādonam Anima
infunditur Corpori? *fol. 91. num. 107.*

C

Ciceronis notabile testimonium de immortalitate Animæ. *fol.*
2. num. 2do & fol. 10. num. 15. Nec non *fol. 34. num. 40.* Item
Cyri Regis. *fol. 2. num. 3.*
Calvini enorme mendacium de Joanne XXII. *fol. 15. sub num. 20.*
Nec non de aliis summis Pontificibus. *fol. 102. num. 120.*
Concilii Lateranensis Decretum de Immortalitate Animæ. *fol.*
19. num. 24.

P. Comptoni notabilis adversio, dum proponuntur Argumenta
de immortalitate Animæ. *fol. 73. sub num. 85.*

Cardani impietas grandis & errata gravia. *fol. 99. num. 116.*
Cartesius quis fuerit? Ejus doctrina disponit ad Epicureismum.
fol. 107. à num. 127. ad num. 129.

Concilium Viennense definit Animam esse Formam Corporis.
fol. 112. num. 133.

D

DEUM O. M. esse Finem ultimum hominis, probatur. *foliis 32.*
numero 38. & 39.

Definitio Animæ humanæ multiplex. *fol. 79. num. 93.*

DEI Existentiam eximiè demonstrat S. Chrysostomus. *fol. 122.*
num. 148.

E

Extasim passi sunt naturaliter aliqui. *fol. 68. num. 76.*

De Epulone Christus Dominus locutus est quædam parabolicè.
fol. 90. num. 105.

Epicuri ingens impietas & insipientia. *fol. 96. num. 112.*

G

Guinenfes mortuo Rege, cur ejus equum & Familiæ partem in-

teri-

terimunt? *fol. 4. num. 5.* (fol. 8. sub num. II)
Gentiles unde habuerunt notitiam de immortalitate Animæ?
Gennadius quam ratione ab Angelo instructus de immortalitate Animæ? *fol. 40. num. 45.*

H

Henricus IV. Rex Galliarum Fidem Catholicam cur amplexus?
folio 7. numero 10.

Homo cur dicitur ad Imaginem DEI factus? *fol. 43. num. 48.*
Historiarum notabiles veteres & recentiores referuntur de Apparitionibus mortuorum. *fol. 49. & seq. à num. 55. ad num. 66.*

Hæresis quid est? & quid Hæreticus? Est peccatum gravissimum
Hæresis Christianus dubitans affirmativè de immortalitate Animæ, est Hæreticus. *fol. 93. & seq. à num. 109. ad num. III.*

Historia notabilis de præcipuo Ministro statûs Regis Sveciæ. *fol. 102. num. 119.*

I

Japonensium errores de Animabus. *folio 4. numero 6.*

Immortalitatem Animæ quinam denegarunt? *fol. 12 & seq. à num. 18. ad 20.*

De Igne æterno & vita æterna, sectariorum erronea explicatio
Scripturæ Sacræ. *fol. 18. num. 23.*

Immortalitas est triplex. Qualisnam convenit Animæ? *fol. 73. & seq. à num. 86. ad 89.*

Indivisibilitas convenit Animæ humanæ. *fol. 88. num. 102.*

Infantia Atheistica non paucorum est. *fol. 101. num. 118. & 119.*

L

Liber hic de immortalitate Animæ, quare conscriptus? Ut legatur fructuosè, quidnam præstandum? Quid nomine Epicurei intelligitur? Gloriæ divinæ quantum ad extra accedit ex salute vel unius Animæ? Nil obest quòd multi scripserint de immortalitate Animæ. S. Augustinus scripsit de immortalitate Animæ Librum, quid nam de illo sensit? *Hæc omnia vide in ipso Prologo hujus Libri.*

Libido disponit ad Epicureismum. Luxuriæ sunt octo filiae. *fo. 103. & seq. à num. 121. ad 124.*

M. Mercurius

M

Mercurius Trismegistus quisnam fuerit? *fol. 11. nū. 17. Qualiter probat Existentiā DEI? fol. 121. num. 148.*

Mortuorū apparitiones cur ordinariē non fiant? *fol. 82. & seq. nū.*

Machiavellii mrii execranda principia. *fol. 100. num. 117. (98 & 99.*

O

Oraculum Apollinis de immortalitate Animæ. *folio. 11. num. 16.*

Obediōnes Plinii, Panetii, Lucretii, & aliorum Epicureorum ac Atheorum, adversus immortalitatē Animæ, proponuntur & solvuntur. *fol. 76. & seq. à num. 90. ad 107.*

P

(num. 136.

Propositiones quænam sunt gradus ad Epicureismū? *f. 113. & seq.*

Pompanatii sententia quænam fuerit de immortalitate Animæ & Cœlorum influxibus? *fol. 112. num. 134. & 135.*

Puncta tria plurimum proficua ad considerandum proposita. *fol. 116. & seq. à num. 139. ad num. 150.*

S

Siamensium error de Animabus. *f. 5. n. 7. Sinarum Imperator qualiter nam preces & vota sua concludit? f. 6. nū. 8. Sub sensus externos, quænam immediatē cadunt? fol. 81. num. 97.*

Spirituale esse Ens, quidnam definitivè? *fol. 92. num. 108.*

Sardanapalus quis fuerit? quare sic dictus? *fol. 97. num. 113.*

Sadduceorum errores gravissimi. *fol. 98. num. 115.*

Superbia ingens disponit ad Epicureismum. *fol. 106. nū. 125. & 126.*

De Simiis quisnam sensus multorum Gentilium in America? *f. 114.*

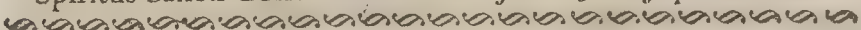
T

(sub nū. 137.

Theses impiæ cujusdam Neo-Ariani. *fol. 13. sub num. 20.*

S. Terefiæ & Divi Augustini monitis saluberrimis, item Oraculū

Spiritus Sancti Concluditur Liber. *fol. 123. & seq. num. 150.*



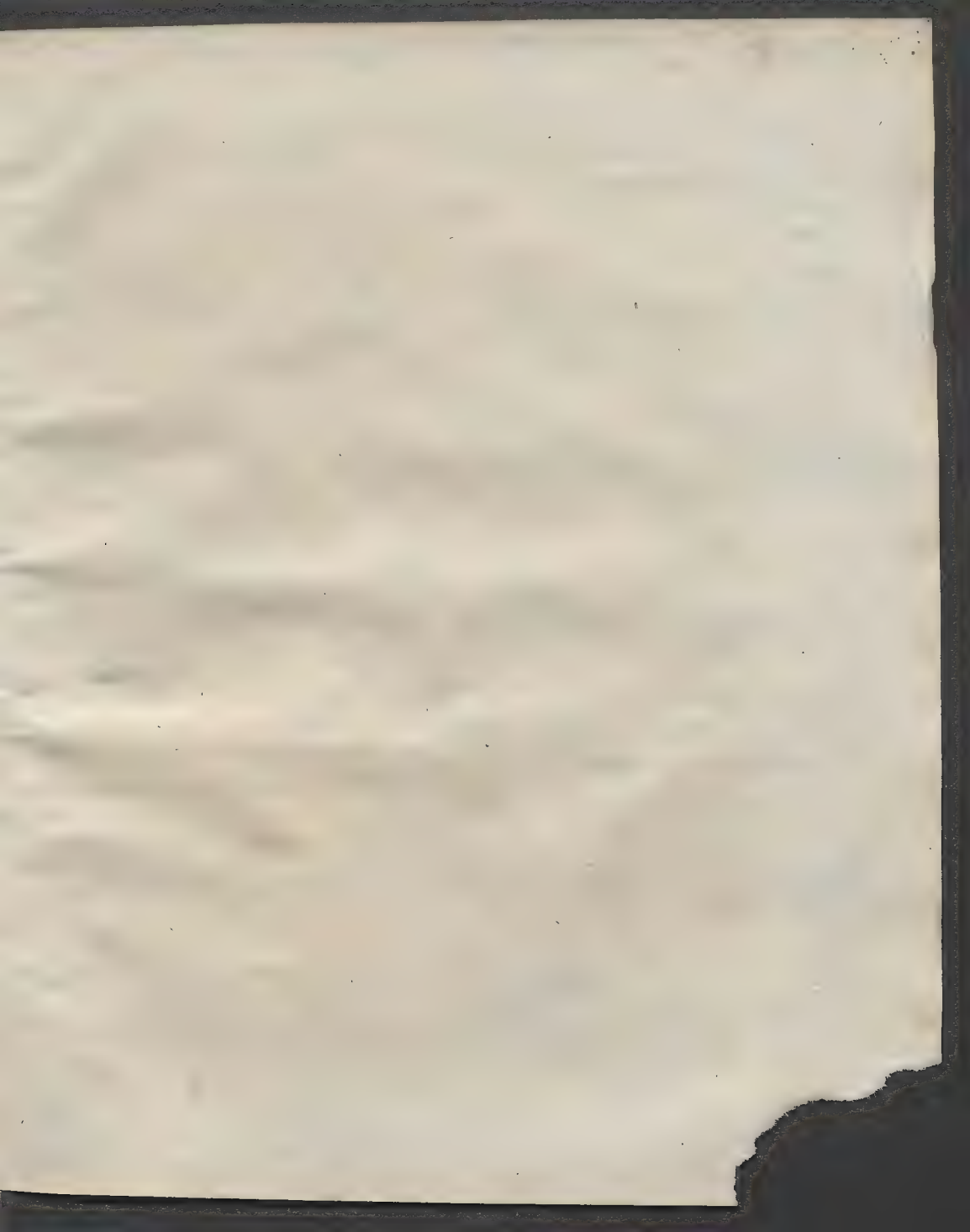
Menda quedam Typothetica sic emenda.

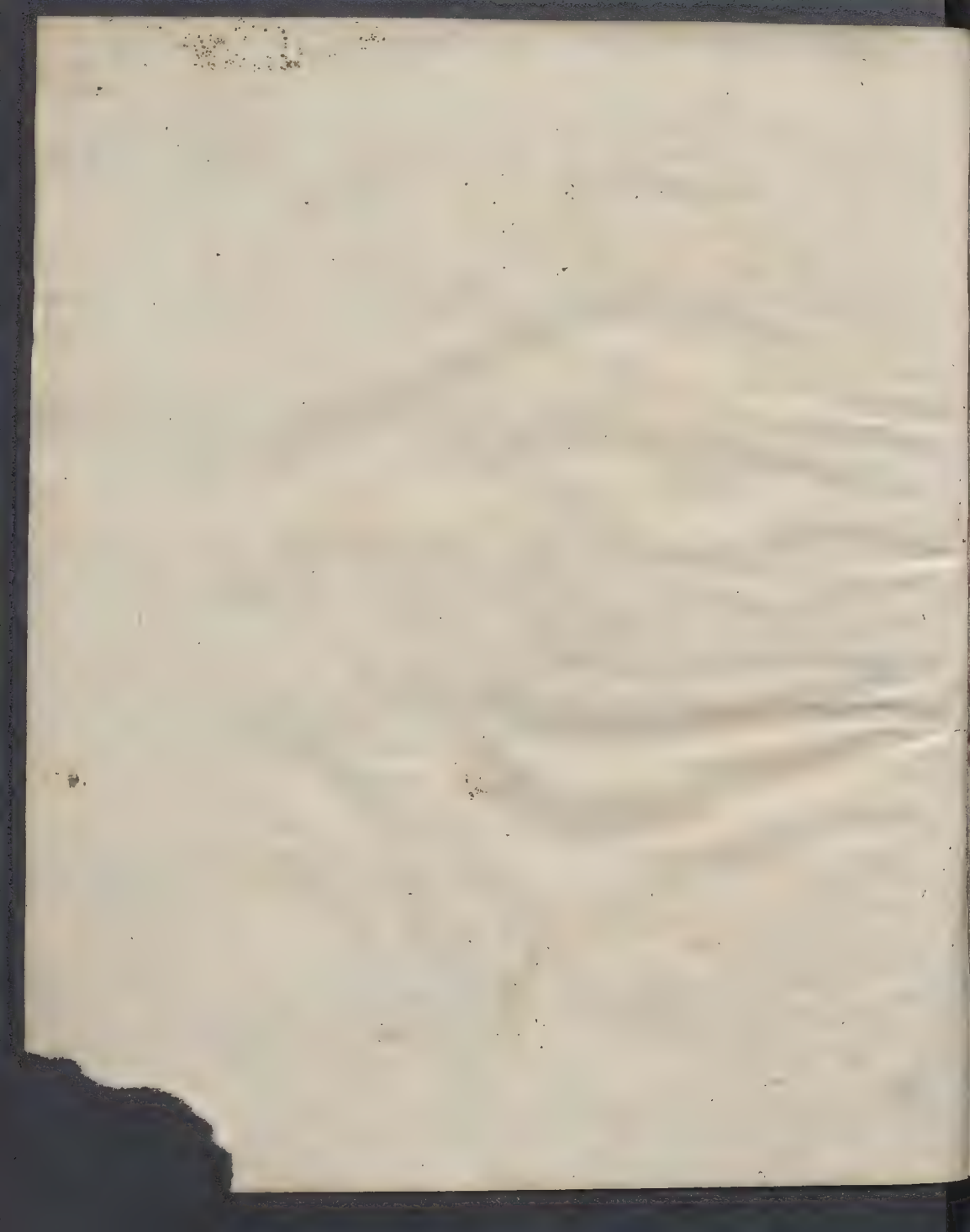
Pagina 3 versu 8. lege, insipiens *ibidem* v. 22. l. Universalis. p. 5. v. 7. l. quosvis p. 7. v. 13. l. Calvinismo. p. 9. v. 18. l. Ethnicis. p. 28. v. 26. l. extinguitur. p. 36. v. 30. l. naturaliter p. 39. v. 3. l. tardioribus. *ibidem* v. 11. l. argumentum. p. 54. v. 1. l.

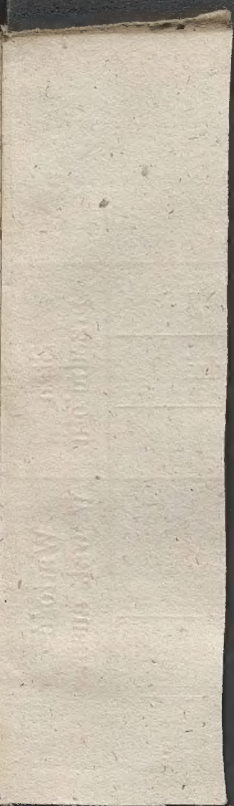
posuistis. p. 59. v. 6. l. censum. p. 88. v. 3. l. independens. p. 108. v. 27. l. pedisse- qui p. 109. v. 3. l. Cartesianæ o III v. 25. l. Philosophia. p. 115. v. 2.

l. in *ibidem* v. 24. l. Cause.









Stan
przedmiotu

Wartość
w wal. austr.

bry

edni

N.VI.1



875464 Bibliotheca 300 v.
P.P. Camaldulensium in Bielany

Depozyt w Bibliotece Jagiellońskiej



04957

